

P r o t o k ó ł
z obrad Walnego Zgromadzenia Członków
Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód
w dniu 15 czerwca 2024 r.

Cel i miejsce Zebrania:

Działając na podstawie § 93 pkt.1 Statutu Spółdzielni, Zarząd SM „Prądnik Biały Wschód” zwołał Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni na dzień **15 czerwca 2024 r. (sobota), o godz. 9⁰⁰** w Auli Kongresowej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie przy Al. 29 Listopada 46 (Wydział Leśny).

Obecni – zgodnie z listą obecności. Lista obecności członków oraz pełnomocników zastępujących członków stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia i wybór Prezydium.
2. Wybór Komisji:
 - a) Mandatowo-Skrutacyjnej,
 - b) Wnioskowej.
3. Odczytanie przez Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia list pełnomocnictw.
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia – podjęcie uchwały.
5. Stwierdzenie prawomocności Walnego Zgromadzenia przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.
6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od czerwca 2023r. do maja 2024r.
7. Przedstawienie sprawozdania finansowego za rok 2023 wraz ze sprawozdaniem z działalności Zarządu za rok 2023.
8. Omówienie realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 17.06.2023 r.
9. Odczytanie treści listu z przeprowadzonej lustracji za lata 2020 – 2022.
10. Przyjęcie wniosków polustracyjnych – podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2023,
 - c) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności za rok 2023,
 - d) podziału nadwyżki bilansowej,
 - e) oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć,
 - f) udzielenia absolutorium członkom Zarządu za 2023 rok,
 - g) w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni,
 - h) w sprawie uchwalenia zmian do Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód
12. Uchwalenie kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej – podjęcie uchwały.
13. Zmiany do Statutu Spółdzielni – podjęcie uchwały.
14. Zmiany do Regulaminu Rady Nadzorczej – podjęcie uchwały.
15. Zmiana przeznaczenia funduszu zasobowego – podjęcie uchwały.
16. Informacja dotycząca zbycia pracowni plastycznej nr 45 przy ul. Turystycznej 5 w

Krakowie.

17. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.

18. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Ad 1.

Obrady Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej SM „Prądnik Biały Wschód” otworzyła Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Anna Tuszyńska witając przybyłych członków Spółdzielni, członków Zarządu, Radczynię prawną i protokolantkę.

Zgodnie z proponowanym porządkiem obrad p. Tuszyńska zapowiedziała wybór Prezydium WZ i poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Zebrania. P. Marian Chałupnik zaproponował kandydaturę **p. Ireneusza Lisiaka**, który wyraził zgodę. Z sali zgłoszono kandydaturę **p. Jacka Tomzy**, który również wyraził zgodę na kandydowanie. Na wniosek p. Wacława Sudera przegłosowano zamknięcie listy kandydatów na Przewodniczącego Zebrania. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 59 członków, 0 – przeciw. *(Do czasu wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej głosy liczyli pracownicy Spółdzielni).*

W jawnym głosowaniu za kandydaturą pana p. Ireneusza Lisiaka na Przewodniczącego Zebrania głosowało 14 członków, 48 osób – przeciw. Za kandydaturą p. Jacka Tomzy oddano 58 głosów, 9 – przeciw. Walne Zgromadzenie wybrało na Przewodniczącego Zebrania p. Jacka Tomzę.

Na funkcję Zastępcy Przewodniczącego z sali zgłoszono kandydaturę **p. Anny Tuszyńskiej**, która wyraziła zgodę. Wobec nie zgłoszenia innych kandydatur przegłosowano wniosek formalny p. Ewy Paszkowskiej o zamknięcie listy (66 głosów – za, 0 – przeciw), a następnie poddano pod głosowanie kandydaturę p. Anny Tuszyńskiej na Zastępcę Przewodniczącego WZ (56 głosów – za, 7 – przeciw). Tym samym p. A. Tuszyńska została wybrana na Zastępcę Przewodniczącego Zebrania.

W następnej kolejności przystąpiono do wyboru Sekretarza Zebrania. Na objęcie tej funkcji zgłoszono kandydaturę **p. Rafała Trębacza**, który wyraził zgodę. Zgłoszony p. Wacław Suder nie wyraził zgody. Innych kandydatur nie zgłoszono; z sali padł wniosek formalny o zamknięcie listy. Wniosek poddany pod głosowanie przyjęto jednogłośnie (64 głosów – za, 0 – przeciw). W kolejnym głosowaniu, za kandydaturą p. Rafała Trębacza oddano 52 głosy, 2 – przeciw i tym samym p. Rafał Trębacz został wybrany na Sekretarza Zebrania.

Na podstawie wyników głosowania Walne Zgromadzenie wybrało Prezydium w następującym składzie:

Przewodniczący	– Jacek Tomza
Zastępca Przewodniczącego	– Anna Tuszyńska
Sekretarz	– Rafał Trębacz

Członkowie Prezydium zajęli miejsce za stołem prezydialnym. P. Jacek Tomza przedstawił się zebranym i objął prowadzenie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący WZ zapowiedział wybór dwóch Komisji WZ – Mandatowo-Skrutacyjnej i Wnioskowej w składzie od 3 do 5 osób.

P. Suder zgłosił formalny wniosek o wybranie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie 3 osobowym. W głosowaniu wniosek został przyjęty jednogłośnie 69 głosów za. P. Suder zgłosił następny wniosek formalny o wybranie Komisji Wnioskowej również w składzie 3 osobowym. Wniosek został przyjęty jednogłośnie 69 głosów za.

W pierwszej kolejności Przewodniczący WZ poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej. Na udział w pracach **Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej** wyraziły zgodę p. Bartosz Pieczka i p. Rozalia Włoch, Wobec braku innych zgłoszeń kandydatów, do pracy w Komisji zgłosiła swoją kandydaturę p. Marta Staszaków. Przewodniczący WZ zaproponował przeprowadzenie głosowania nad całością listy i za tym sposobem głosowania opowiedziało się 68 osób, nikt się nie sprzeciwił. Komisję Mandatowo-Skrutacyjną w powyższym składzie wybrano jednogłośnie (60 głosów – za, 0 – przeciw). Przewodniczący WZ poprosił wybrane osoby o zajęcie wyznaczonego miejsca dla Komisji, ukonstytuowanie i przejęcie od pracowników liczenie głosów.

Na wniosek Przewodniczącego WZ Komisja Mandatowo-Skrutacyjna poinformowała, w jaki sposób się ukonstytuowała:

Przewodniczący – Bartosz Pieczka
Sekretarz – Rozalia Włoch
Członek – Marta Staszaków

Następnie Przewodniczący WZ poprosił o zgłaszanie kandydatów do **Komisji Wnioskowej**. Spośród zgłoszonych z sali kandydatów, wyrazili zgodę.:

p. Marcin Ziąber, p. Robert Pilch, p. Agata Błaszczuk.

Przegłosowano wniosek o przeprowadzenie głosowania nad całością listy (60 osób za, 0 – przeciw). W kolejnym głosowaniu nad wyborem Komisji Wyborczej w powyższym składzie oddano 58 głosów za, 0 – przeciw. Przewodniczący WZ poprosił wybrane osoby o zajęcie wyznaczonego miejsca dla Komisji i ukonstytuowanie.

Po chwili Przewodniczący Komisji Wnioskowej poinformował jak Komisja się ukonstytuowała.

Przewodniczący – Marcin Ziąber
Sekretarz – Robert Pilch
Członek – Agata Błaszczuk

Ad 3.

Przewodniczący WZ poinformował, że Prezydium Zebrania jest w posiadaniu listy 20 pełnomocników, którym członkowie Spółdzielni udzielili pełnomocnictwa do reprezentowania ich na Walnym Zgromadzeniu, a następnie odczytał tę listę. (Później na Zebranie przybyło jeszcze 4 członków z pełnomocnictwami, ale ich nazwiska nie były odczytywane).

Ad.4.

Przewodniczący WZ odczytał proponowany porządek obrad w wersji umieszczonej na str. 1-2 niniejszego protokołu.

Dla przypomnienia Radczyni prawna p. Magda Zarzycka przytoczyła przepis § 96 pkt 3 Statutu mówiący o tym, że WZ może zmienić kolejność rozpatrywania spraw objętych porządkiem obrad, skreślić z porządku obrad poszczególne sprawy lub odłożyć je do następnego WZ, a także odroczyć swe obrady na czas nie przekraczający 4 tygodni.

Kilka osób z sali zgłosiło, że mają inny porządek obrad niż odczytany przez Przewodniczącego WZ.

Prezes p. Michał Florek wyjaśnił, że pierwotna wersja porządku obrad z datą 8.05. 2024r., która była dostarczona do skrzynek, została uzupełniona o punkt "11g" "w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni i punkt 11h "w sprawie uchwalenia zmian do Regulaminu Walnego Zgromadzenia SM PB Wschód". Nowa wersja porządku obrad z datą 29.05.2024 została podana na stronie internetowej i wywieszona

na klatkach schodowych budynków. Uzupełnienie porządku obrad nastąpiło zgodnie z przepisami § 95 Statutu.

W związku z tym, że niektórzy członkowie mieli pierwotną wersję porządku obrad, pracownicy rozdali zainteresowanym aktualną wersję porządku obrad, który również został wyświetlony na ekranie.

W sprawach organizacyjnych Zastępca Przewodniczącego WZ poinformowała, że w Komisji Wnioskowej są do pobrania karty do składania wniosków.

Przewodniczący WZ poinformował, że uchwały są podejmowane bezwzględna większością głosów. Oznacza to, że dla ważności uchwały, liczba głosów "za" musi być większa niż suma głosów "przeciwko" i "wstrzymujących się od głosu"; dla zwykłych wniosków formalnych liczą się głosy "za" i przeciw".

P. Waław Suder zapytał, w jakiej kolejności członkowie będą mogli zabierać głos. Przewodniczący WZ odpowiedział – w kolejności zgłoszeń, na to p. Suder zabrał głos domagając się, aby Przewodniczący ogłosił, że w sprawie zabrania głosu potrzebne są kartki, które będą decydowały, kto i w jakim punkcie chce zabrać głos.

Przewodniczący udzielił głosu następującym członkom w sprawie porządku obrad:

P. Piotr Madej zgłosił wniosek o przesunięcie głosowania punktu 11g w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni bezpośrednio po punkcie 5 porządku obrad. Wniosek uzasadnił tym, że wcześniejsze proponowane uchwały od a do f są zwyczajowo konieczne do podjęcia dla ważności Walnego Zgromadzenia, natomiast uchwały proponowane przez mieszkańców interesują bardziej mieszkańców i dobrze by było, aby procedować je wcześniej, bo zazwyczaj frekwencja pod koniec zebrania jest niska. Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie, wniosek został przyjęty większością głosów (69 głosów za, 3 – przeciw).

Paweł Szczurek zgłosił wniosek o przesunięcie punktów 13 i 14 dotyczących zmiany do Statutu i zmiany do Regulaminu Rady Nadzorczej po punkcie 5 porządku obrad. Wniosek uzasadnił takimi samymi argumentami jak przedmówca. Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie, wniosek został przyjęty większością głosów (58 głosów za, 6 – przeciw).

P. Małgorzata Wyrwińska-Cieślak zgłosiła wniosek o przesunięcie punktu 15 w sprawie zmiany przeznaczenia funduszu zasobowego w następnej kolejności po punkcie 5 porządku obrad. Jednocześnie zapytała, kto jest autorem zmian do Statutu i Regulaminu, które jej zdaniem ograniczają prawa członków. Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie, wniosek został przyjęty większością głosów (63 głosy za, 1 – przeciw).

P. Krystyna Ambramczuk zgłosiła wniosek o skreślenie punktu 16 w sprawie zbycia pracowni plastycznej przy ul. Turystycznej 5, ponieważ jej zdaniem nie można pozbywać się majątku Spółdzielni skoro można nadal lokal wynajmować.

Prezes M. Florek wyjaśnił, że umieszczenie punktu 16 nie wiąże się z podjęciem uchwały, ponieważ uchwała w sprawie sprzedaży wszystkich pracowni plastycznych znajdujących się w zasobach Spółdzielni była podjęta przez Walne Zgromadzenie w 2013 roku. Punkt 16 ma na celu poinformowanie o zamiarze zbycia na rzecz dotychczasowego użytkownika w drodze pierwokupu. Dokładna informacja na temat sprzedaży pracowni zostanie przedstawiona przy procedowaniu punktu 16. P. Ewa Paszkowska i p. Waław Suder zgłosili wnioski o pozostawienie punktu 16 w porządku obrad. Wniosek p. Krystyny Ambramczuk w sprawie skreślenia punktu 16. Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie, wniosek nie został przyjęty (20 głosów za, 37 – przeciw). W związku z powyższym punkt 16 pozostaje w porządku obrad.

P. Waław Suder zgłosił wniosek, powołując się na przepisy § 96 pkt 3 Statutu oraz §5

Regulaminu obrad WZ, o skreślenie z porządku obrad punktu 11g dot. podjęcia uchwały w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni. Jak uzasadnił, w sytuacji rosnących kosztów wszystkich mediów realizacja proponowanej uchwały spowoduje wzrost kosztów utrzymania, w tym kosztów wody, ścieków, centralnego ogrzewania, paliwa itp. Przyjęcie tej uchwały będzie też miało wpływ na wysokość opłat czynszowych. Jak się wyraził, projekt uchwały uważa za "absurdalny pomysł grupki aktywistów zieleniarskich, (...) którzy chcą wprowadzić uchwałę tak jakbyśmy byli Zakładem Zieleni Miejskiej a nie Spółdzielnią".

W związku z przedłużającą się wypowiedzią p. Sudera, Zastępca Przewodniczącego WZ p. Anna Tuszyńska zgłosiła formalny wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi w dyskusji do 3 minut. Wniosek został przyjęty większością głosów (34 głosy – za, 11 – przeciw).

P. Ireneusz Lisiak powołując się na §9 pkt 6 Regulaminu WZ złożył wniosek o unieważnienie tego głosowania, ponieważ uniemożliwiono mu postawienie wniosku przeciwnego do wniosku p. A. Tuszyńskiej o ograniczenie czasu wypowiedzi w dyskusji do 5 minut. Przewodniczący WZ zwrócił się do p. Lisiaka o sformułowanie wniosku. P. Lisiak postawił wniosek o wydłużenie czasu zabierania głosu do 5 minut. Wniosek poddany przez Przewodniczącego WZ pod głosowanie nie został przyjęty (5 głosów – za, 43 – przeciw).

Odnosząc się do wniosku p. Sudera (skreślenie punktu 11g), który wskazywał na koszty podjęcia uchwały, p. Tuszyńska stwierdziła, że nie widzi znacznego wzrostu nakładów na pielęgnację zieleni, wprost przeciwnie, bo zakaz stosowania dmuchaw i ograniczenie koszenia spowodują, że te koszty ulegną zmniejszeniu. Poza tym, wykreślenie tego punktu z porządku obrad, pozbawi członków możliwości przeprowadzenia dyskusji na ten temat.

Przewodniczący WZ postawił formalny wniosek przeciwny do wniosku p. Sudera, o pozostawienie punktu 11g w porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie wniosek p. Sudera o skreślenie z porządku obrad punktu "11g" jako najdalej idący. Wniosek nie został przyjęty (26 głosów – za, 52 – przeciw).

P. Suder zwrócił się do Przewodniczącej RN p. Tuszyńskiej z pytaniem, czy projekty uchwał przedłożone do uchwalenia na dzisiejszym WZ są zgłoszone przez Zarząd, czy przez indywidualne osoby, bo jest przeświadczony, że uchwały są nielegalne, nieprawne.

Radczyni prawna wyjaśniła, że nie było takiej sytuacji, żeby zmiany do Statutu, czy Regulaminów były zgłaszane jednoosobowo. Natomiast zgadza się, że do przygotowanych przez Zarząd projektów uchwał były zgłaszane poprawki. Zmiany zaproponowane przez Zarząd, jak potwierdził p. Prezes, wynikały z zaleceń polustracyjnych oraz z faktu, że zapisy w części nie były aktualne, tzn. niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zmiany były omówione na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Faktem jest, że nie było uchwały RN w tym zakresie, ale wszystkie zmiany firmuje Zarząd i zostało to uzgodnione z Radą Nadzorczą.

P. Suder nazwał skandalem sytuację nie podjęcia przez RN uchwały w sprawie zmian, a p. Lisiak jako członek Rady potwierdził, że Rada tylko omawiała projekty zmian, ale nie podejmowała uchwał.

P. Ewa Paszkowska zgłosiła formalny wniosek o zamknięcie dyskusji na temat porządku obrad. Przewodniczący WZ poddał powyższy wniosek pod głosowanie; wniosek został przyjęty (48 głosów za, 16 – przeciw).

Pomimo przyjęcia wniosku, p. Suder nadal domagał się podania, które z projektowanych uchwał są wnioskowane przez Radę Nadzorczą i zażądał wypowiedzi Radczyni prawnej. P. Magda Zarzycka jeszcze raz powtórzyła, że wśród zaproponowanych uchwał, nie ma uchwał Rady Nadzorczej, autorem zmian do Statutu i Regulaminów jest Zarząd i zmiany były omawiane na Radzie Nadzorczej, bez podejmowania uchwał. Zarząd nadal podtrzymuje zaproponowane zmiany, a członkowie poprzez głosowanie zadecydują, czy zostaną



wprowadzone.

P. Mirosław Hardek przypomniał, że został przegłosowany wniosek o zamknięcie dyskusji i ze swej strony postawił następny formalny wniosek o zakończenie dyskusji na temat porządku obrad. Przewodniczący WZ poddał powyższy wniosek pod głosowanie; wniosek został przyjęty (61 głosów za, 4 – przeciw).

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z przegłosowanymi wcześniej poprawkami.

Uchwała nr 1/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie przyjęcia porządku obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód uchwała co następuje:

§ 1

Przyjmuje porządek obrad w brzmieniu uchwalonym przez Walne Zgromadzenie (stanowiący załącznik do protokołu)

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 60 członków, 4 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 64 osób.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

W związku z przegłosowaniem poprawek zmianie uległa numeracja punktów porządku obrad.

Przyjęty porządek obrad.

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia i wybór Prezydium. /zrealizowany/
2. Wybór Komisji: /zrealizowany/
 - a) Mandatowo – Skrutacyjnej,
 - b) Wnioskowej.
3. Odczytanie przez Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia listy pełnomocnictw. /zrealizowany/
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia – podjęcie uchwały. /zrealizowany/
5. Stwierdzenie prawomocności Walnego Zgromadzenia przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.
6. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni.
7. Zmiany do Statutu Spółdzielni – podjęcie uchwały.
8. Zmiany do Regulaminu Rady Nadzorczej - podjęcie uchwały.
9. Zmiana przeznaczenia funduszu zasobowego – podjęcie uchwały.
10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od czerwca 2023 r. do maja 2024 r.
11. Przedstawienie sprawozdania finansowego za rok 2023 wraz ze sprawozdaniem z działalności Zarządu za rok 2023.
12. Omówienie realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 17.06.2023 r.
13. Odczytanie treści listu z przeprowadzonej lustracji za lata 2020 – 2022.

14. Przyjęcie wniosków polustracyjnych – podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2023,
 - c) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności za rok 2023,
 - d) podziału nadwyżki bilansowej,
 - e) oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć,
 - f) udzielenia absolutorium członkom Zarządu za 2023 rok,
 - g) w sprawie uchwalenia zmian do Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód.
16. Uchwalenie kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej – podjęcie uchwały.
17. Informacja dotycząca zbycia pracowni plastycznej nr 45 przy ul. Turystycznej 5 w Krakowie.
18. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej.
19. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Ad 5.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej na okoliczność prawomocności Walnego Zgromadzenia i obecności członków odczytał Przewodniczący Walnego Zgromadzenia p. Jacek Tomza.

"Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej z Walnego Zgromadzenia SM PBW z dnia 15.06.2024 r. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna wybrana przez Walne Zgromadzenie w składzie: Rozalia Włoch, Marta Staszków, Bartosz Pieczka – na podstawie art. 40 § 1 Ustawy Prawo Spółdzielcze, § 94 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód”, posiadanych dokumentów oraz list obecności Komisja stwierdza, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do podejmowania uchwał wiążących dla wszystkich członków Spółdzielni. W obradach Walnego Zgromadzenia uczestniczy 77 członków Spółdzielni oraz 24 pełnomocników".

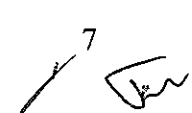
Ad 6.

Przed rozpoczęciem dyskusji na temat organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni, na ekranie wyświetlono projekt uchwały w tej sprawie.

W dyskusji udział wzięli:

P. Anna Sękara, która stwierdziła, że osiedle jest świetnie zagospodarowane pod względem zieleni, a uchwała została wprowadzona pod dyktando Rady Nadzorczej, a szczególnie Przewodniczącej Rady. Jej zdaniem, przyjęcie uchwały oznacza wzrost kosztów utrzymania, a dla mieszkańców – wzrost opłat czynszowych. Uważa, że pomysł zakładania łąk kwietnych i nie koszenie trawy spowoduje, że zieleń stanie się siedliskiem gryzoni. Uważa, że będą to wyrzucone pieniądze, które można by przeznaczyć na ważniejsze cele, jak np. na konserwację lub wymianę rur w budynkach.

Radczyńi prawna p. Zarzycka wyjaśniła, że umieszczenie tego punktu nastąpiło zgodnie z przepisami prawa, ponieważ grupa 10 członków złożyła uwagi do porządku obrad wraz z wnioskiem i projektem uchwały, a Zarząd miał obowiązek umieścić ten punkt w porządku obrad. Podkreśliła, że każdy członek może złożyć, przy poparciu 10 członków, wniosek z załączonym projektem uchwały o umieszczenie punktu w porządku obrad. Odnosząc się do wcześniejszych uwag, że charakter uchwały jest nieprawidłowy, Radczyni odczytała wyrok SN z 21.09.2006 r., który brzmi: "WZ jako najwyższy organ w spółdzielni może wyrazić



swoje stanowisko w każdej sprawie dotyczącej spółdzielni, jeżeli tylko zostanie wprowadzona do porządku obrad we właściwym trybie. Jednakże w sprawach należących do kompetencji innych organów, może ono podjąć wyłącznie uchwałę o charakterze opinii, postulatu czy też zaleceń, pozostawiając podjęcie decyzji ostatecznie organowi właściwemu". Jeżeli chodzi o zagospodarowanie zieleni, jest to kwestia leżąca w kompetencjach Zarządu i niezależnie, czy dzisiaj Walne Zgromadzenie przegłosuje tą uchwałę, to ostatecznie Zarząd zdecyduje o tym.

P. Hardek przypomniał o ograniczeniu czasu wystąpień do 3 minut.

Przewodniczący WZ zwrócił uwagę, że ograniczenie czasowe nie dotyczy członków Zarządu i Radcyjni prawnej, którzy udzielają wyjaśnień.

p. Marcin Ziaber – uważa, że uchwała jest dobra, ponieważ jest zwolennikiem dbałości o zieleń. Jeśli chodzi o koszenie, to postuluje ograniczyć koszenie do niezbędnego minimum, mając na względzie zatrzymanie wody w glebie i nie niszczenie siedlisk jeży.

Głos z sali – popiera wprowadzeniem uchwały, ale domaga się częstego koszenia trawy, bo w wysokiej trawie lęgną się kleszcze.

Głos z sali – jest również za uchwałą, ale należy racjonalnie rozwiązać kwestię koszenia, zwłaszcza przed placem zabaw i w miejscu posadowienia urządzeń do ćwiczeń. Zapytał też o koszty koszenia trawy.

Odpowiedź Zastępcy Prezesa p. Jerzego Kiryka – koszty koszenia za ubiegły rok wyniosły 115 tys. zł, w tym 76 tys. zł. na nieruchomościach, pozostałe 35 tys. zł. koszenie na terenach mienia.

P. Zofia Ozaist-Zgodzińska – odniosła się do faktów zawartych w projekcie uchwały. Zwróciła uwagę na fakt, że Spółdzielnia będzie przestrzegać standardów utrzymania zieleni uchwalonych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w oparciu o opracowania naukowców m.in. z Wydziału Leśnego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Oznacza to, że Spółdzielnia będzie działać tak jak powinna, zgodnie przyjętymi zasadami przez Miasto Kraków. Przyjmuje się, że koszenie odbywać się będzie 3 razy do roku, aby nie dopuścić do pustoszczenia terenów. Jeśli chodzi o koszenie placu zabaw dopuszcza się koszenie do wysokości 3,5 cm. Zwróciła uwagę, że oszczędności z tytułu ograniczenia koszenia mogą być przeznaczone na inną pielęgnację zieleni, np. na żywopłoty. Proponowana uchwała wskazuje również na konieczność pielęgnacji drzew i krzewów, polegająca na odpowiednim cięciu przez wykwalifikowanych wykonawców. Wypowiedź pani Z. Ozaist-Zgodzińskiej zebrani przyjęli oklaskami.

P. Suder – stwierdził, że wnioskodawcy złożyli projekt uchwały, ale nie podali, ile to będzie kosztowało, zatem przed podjęciem uchwały powinno się podać koszty wymienionych w uchwale ekspertyz i badań naukowych w zakresie pielęgnacji zieleni.

Członek o nr. 2371 – również zwrócił się o podanie kosztów realizacji uchwały, gdyż dotychczas nie miał możliwości zapoznać się, ile Spółdzielnia wydaje na pielęgnację zieleni.

P. Prezes zwrócił uwagę, że każdy z członków ma możliwość wglądu, po zalogowaniu się na serwer Spółdzielni, do dokumentów, z których dowie się o kosztach utrzymania zieleni i nie tylko.

P. Anna Tuszyńska odniosła się do słów p. Sudera i innych osób, które sprzeciwiały się podjęciu uchwały. Wyjaśniła, że w uchwale nie chodzi o to, żeby komuś zlecać opracowanie eksperckich dokumentów, tylko o to, żeby źródłem wiedzy nt. pielęgnacji były wiarygodne i opracowane przez ekspertów dokumenty oparte na wiedzy i badaniach zgodnych ze standardami naukowymi. Odnośnie proponowanej kwoty 200 tys. zł., na którą powoływali się przeciwnicy uchwały jest opracowana przez Zarząd osobna uchwała (przeznaczenie nadwyżki bilansowej na pielęgnację zieleni), która nie jest związana z projektem

przedmiotowej uchwały.

P. Marian Chałupnik, p. Dorota Grzesik zabrali głos, wnosząc o podanie kosztów koszenia trawy kosztów pielęgnacji zieleni za 2023 rok.

Po udzieleniu informacji na ten temat przez p. Kiryka, p. Tuszyńska zgłosiła wniosek o zakończenia dyskusji na temat zieleni. Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty (61 głosów za, 7 – przeciw).

Przewodniczący WZ odczytał treść proponowanej uchwały z wniesioną poprawką do punktu (I). Dotychczasowa treść punktu (I) zostaje zmieniona na następujące brzmienie:

" używanie dmuchaw spalinowych w przypadku gdy:

- większość wskaźników dotyczących zanieczyszczenia powietrza są w normie lub minimalnie przekraczają owe normy,
- pomiary pyłu zawieszonego w powietrzu nie przekraczają ustalonych norm (aby chronić ludzi z alergenami na pyłki),
- nawierzchnia, która ma zostać sprzątnięta nie jest mokra lub wilgotna – wtedy lepiej użyć grabi,
- temperatura powietrza nie wynosi więcej niż 20 stopni Celsjusza (dotyczy pory wiosennej i letniej oraz wczesnej jesieni".

P. Wacław Suder upomniał się, że nie została odczytana poprawka, którą zgłosił wcześniej. Przewodniczący WZ oddał głos p. Suderowi, który odczytał zgłoszoną wcześniej poprawkę do uchwały polegającą na "usunięciu całego paragrafu 1 w projekcie uchwały w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej "Prądnik Biały Wschód ".

Radczyni prawna wyjaśniła, że poprawka nie mogła być uwzględniona ponieważ cały zapis dotyczący utrzymania zieleni wyczerpuje paragraf 1 (jeden) i to głosujący zadecydują, poprzez oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymujący się, wobec tego poprawka nie może być umieszczona.

P. Ewa Paszkowska zgłosiła formalny wniosek, aby Przewodniczący WZ odczytał najpierw pierwotną wersję projektu uchwały.

Przewodniczący WZ odczytał zgodnie z wnioskiem pierwotną wersję punktu (I) uchwały, która brzmi: "powinien zostać wprowadzony zakaz stosowania dmuchaw i odkurzaczy", a następnie odczytał poprawkę o brzmieniu podanym powyżej.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały zmieniającą brzmienie punktu (I). W głosowaniu **poprawka nie została przyjęta** (32 głosy za, 39 – przeciw, 12 – wstrzymujących).

Po odrzuceniu poprawki Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni o treści:

Uchwała nr 2 /2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

w sprawie organizacji zagospodarowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej "Prądnik Biały Wschód ".

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód uchwala co następuje:

§ 1

Pielęgnacja zieleni w Spółdzielni powinna odbywać się na następujących zasadach:



- (a) powinny być stosowane "Standardy utrzymania terenów zieleni w miastach" (oprac. Fundacja Sendzimira 2022),
- (b) źródłem wiedzy nt. Pielęgnacji powinny być wiarygodne i opracowane przez ekspertów dokumenty oparte na wiedzy i badaniach zgodnych ze standardami naukowymi,
- (c) dysponowanie przez Spółdzielnię środkami przeznaczonymi na pielęgnację zieleni winno być przejrzyste dla członków,
- (d) w wyznaczonych miejscach powinny być zakładane łąki kwietne,
- (e) koszenie łąk winno odbywać się we właściwych terminach i do odpowiedniej wysokości,
- (f) winno oznaczać się tereny pod rośliny okrywowe,
- (g) powinna być wykazywana dbałość o właściwe (zgodne z aktualnymi warunkami pogodowymi) i terminowe wykonywanie koszenia,
- (h) pielęgnacja krzewów i drzew powinna odbywać się przez wykwalifikowanych wykonawców w celu zapobieżenia ich zniszczeniu przez niewłaściwe cięcie,
- (i) celowe jest wprowadzanie nowych gatunków krzewów i drzew ozdobnych, dążenie do rozwijania bioróżnorodności,
- (j) przyszłe nasadzenia (rodzaj, miejsce) winny być w miarę możliwości konsultowane z mieszkańcami danego terenu,
- (k) wyznaczenie terenów, na których liście będą grabione winno odbywać się tylko raz w roku (na wiosnę),
- (l) powinien zostać wprowadzony zakaz stosowania dmuchaw i odkurzaczy,

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 51 członków, 24 – przeciw, 6 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 81 osób.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Ad 7.

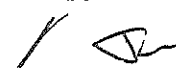
Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do omówienia i głosowania zaproponowanych zmian do Statutu.

Z sali zgłoszono zastrzeżenia odnośnie celowości i powodów, dla których dokonuje się zmian Statutu (p. Czesław Harnik, p. Wyrwińska-Cieślak).

Głos zabrał Prezes Zarządu p. Michał Florek i powtórzył, o czym wcześniej była mowa, że każdy z organów, jak Rada Nadzorcza i Zarząd mogą żądać wprowadzenia zmian do Statutu i Regulaminów, które podlegają uchwaleniu przez WZ. Zgodnie ze Statutem Rada Nadzorcza nie musi podejmować w tym celu uchwał. Zarząd przygotował projekty uchwał w sprawie zmian do Statutu, biorąc pod uwagę sugestie z różnych stron – lustracji, Rady Nadzorczej, Zarządu i Radczyni prawnej.

P. Lisiak stwierdził, że jedna zaproponowana zmiana, wprowadzona w interesie mieszkańców, nie wymaga dyskusji. Dotyczy to zmiany w § 25 odnośnie zmiany terminu uiszczania opłat, z 15 na 25 dnia miesiąca. Natomiast pozostałe zmiany wymagają odrębnego głosowania.

Radczyni prawna p. Zarzycka poinformowała, że uchwały dotyczące zmian do Statutu zostały podzielone na cztery kategorie i są cztery projekty zmian do Statutu. Każda uchwała będzie głosowana odrębnie. Zmiany wynikające z zaleceń polustracyjnych i które wynikają z obowiązujących przepisów zostały ujęte w jednej uchwale. Pozostałe zmiany, które będą podane w trzech uchwałach są fakultatywne.



Zgłosiła się p. Paszkowska informując, że na podstawie §10 Regulaminu Obrad WZ, głosowanie nad projektami uchwał należy przeprowadzić w ten sposób, że najpierw poddaje się pod głosowanie poprawki, w pierwszej kolejności najdalej idące, a następnie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami

P. Radczyni prawna wyjaśniła, że głosowanie w sprawie poprawek, jak i uchwał są głosowane kwalifikowaną większością głosów.

Kilku członków zgłosiło uwagi odnośnie braku informacji na temat projektowanych zmian do Statutu oraz sprzeciwiało się nadal przystąpieniu do głosowania zmian.

P. Prezes wyjaśnił, że wszystkie projekty zmian wraz z poprawkami były umieszczone na stronie internetowej Spółdzielni oraz wyłożone do wglądu w siedzibie Spółdzielni.

P. Marcin Ziaber zaapelował do zebranych o podjęcie dyskusji na temat propozycji zmian skoro został przyjęty porządek obrad.

Podano, że głosowanie odbywać się będzie każdorazowo przy tych zmianach Statutu, do których zgłoszono poprawki.

Przewodniczący WZ przeczytał proponowane zmiany w Statucie wraz z poprawkami. Tekst projektu uchwały był wyświetlony na ekranie.

(W kolorze fioletowym zaznaczono treść zmian proponowanych przez Zarząd w projekcie uchwały).

**Uchwała nr 3/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.**

**W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie**

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Statut”) uchwała się następujące zmiany:

POPRAWKA: pozostawić § 10 Statutu w obowiązującym brzmieniu

§ 10 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zarząd Spółdzielni lub osoba przez niego upoważniona prowadzi rejestr członków zawierający:

- 1) imiona i nazwisko, a w przypadku osoby prawnej jej nazwę;
- 2) skreślony;
- 3) skreślony;
- 4) skreślony;
- 5) skreślony;
- 6) skreślony;
- 7) skreślony;
- 8) skreślony;
- 9) datę nabycia członkostwa lub przyjęcia w poczet członków;
- 10) datę ustania członkostwa;

11) skreślony;

12) adres do doręczeń elektronicznych o ile przystępujący taki posiada”.

P. Prezes poinformował jaka jest treść skreślonych punktów 2-8 i 11 wyjaśniając, że zmiana wynika z zaleceń polustracyjnych ostatniej lustracji i ma na celu ochronę danych osobowych członków (RODO).

P. E. Paszkowska autorka poprawki sprzeciwiła się skreśleniu tych punktów argumentując, że członkowie powinni znać np. wysokość zadłużenia sąsiadów, by móc domagać się wyciągnięcia konsekwencji wobec dłużników, podobnie jak to zostało uregulowane w Ustawie o własności lokali.

P. Suder wnosi o odrzucenie poprawki uznając, że Spółdzielnia musi bezwzględnie stosować się do przepisów RODO informując, jakie kary może spotkać Zarząd za ich nie przestrzeganie.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę o pozostawienie dotychczasowych zapisów par.10. Za poprawką oddano 23 głosy, 20 przeciw, 10 wstrzymało się.

Głosowanie nad tą poprawką powtórzono, gdyż wielu członków zgłosiło, że nie wiedzieli za czym głosowali, czy za pozostawieniem zapisów, czy za odrzuceniem.

Przewodniczący WZ zapytał, kto jest za powtórным głosowaniem i poddał wniosek pod głosowanie. Za wnioskiem głosowało 40 osób, 10 – przeciwko.

Radczyni prawna jeszcze raz przypomniała, że głosowanie nad uchwałą, jak i poprawkami głosuje się głosami za, przeciw i wstrzymującymi się. Ponieważ głosuje się zmiany do Statutu, cały projekt uchwały, jak i poprawki, aby mogły przejść muszą uzyskać większość 2/3 głosów, ponieważ wynika to z art 12 Prawa Spółdzielczego.

Dodatkowo wyjaśniła na pytanie zadane z sali, że pod uwagę bierze się wyłącznie głosy członków, którzy głosują podnosząc mandat.

Przewodniczący WZ poddał jeszcze raz pod głosowanie poprawkę do § 10. Za przyjęciem poprawki głosowało 32 osoby, 26 przeciw, 1 wstrzymała się. Przewodniczący WZ ogłosił, że **poprawka nie uzyskała 2/3 głosów i nie została przyjęta.**

P. Paszkowska powołała się na przepis § 10 Regulaminu WZ i poinformował, że poprawki głosuje się zwykłą większością głosów.

Radczyni prawna wyjaśniła, że zgodnie z orzecznictwem sądów, poprawki są przyjmowane taką większością głosów jaka jest wymagana do podjęcia uchwały. Oznacza to, że jeżeli uchwały w sprawie zmian do Statutu są podejmowane większością 2/3 głosów, to poprawki muszą być głosowane taką samą większością głosów. Podkreśliła, że w sytuacji kiedy zachodzi sprzeczność między zapisem Statutu, a Ustawą, zapis Statutu nie obowiązuje, stosuje się przepis Ustawy wprost.

POPRAWKA: pozostawić § 11 ust. 2 Statutu w obowiązującym brzmieniu

§ 11 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Podpisana przez przystępującego do Spółdzielni deklaracja powinna zawierać:

- 1) imiona i nazwisko, a w przypadku osoby prawnej jej nazwę;
- 2) adres i rodzaj lokalu w zasobach Spółdzielni, do którego przysługuje jej prawo;
- 3) miejsce zamieszkania, a w przypadku osoby prawnej siedzibę oraz adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż w pkt 2;
- 4) PESEL osoby fizycznej, NIP osoby prawnej;
- 5) skreślony;
- 7) skreślony;
- 8) adres do doręczeń elektronicznych o ile przystępujący taki posiada;

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę: pozostawić w § 11 ust. 2 Statutu w obowiązującym brzmieniu

Przewodniczący WZ odczytał dotychczasowe brzmienie § 11 pkt. 2 Statutu informując o proponowanej zmianie polegającej na skreśleniu ppkt.5 i 6 i dodaniu zapisu "adres do doręczeń elektronicznych o ile przystępujący taki posiada"

Za poprawką oddano 12 głosów, 39 – przeciw, 6 - wstrzymujące. **Poprawka nie została przyjęta.**

§ 26 pkt 5 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„uczestniczyć w wydatkach związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości, w części przypadającej na jego lokal lub garaż, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, jak również w wydatkach związanych z działalnością społeczną, oświatową i kulturalną prowadzoną przez Spółdzielnię – przez uiszczanie opłat co miesiąc z góry do 25-go dnia każdego miesiąca;”

POPRAWKA: „*Lokale przeznaczone do wynajmu i grunty pod dzierżawę określa Zarząd Spółdzielni za zgodą Rady Nadzorczej wyrażoną w uchwale*”

§ 55 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Lokale przeznaczone do wynajmu i grunty pod dzierżawę określa Zarząd Spółdzielni.

Przewodniczący WZ odczytał obowiązujący zapis Statutu, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę do § 55 ust.3 o treści jw.

Za przyjęciem poprawki oddano 32 głosy za, 17 – przeciw, 4 – wstrzymały się . **Poprawka nie została przyjęta.**

§ 78 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Wysokość opłat, o których mowa w §71 – §74 Statutu (zależnych od Spółdzielni), dla członków Spółdzielni i osób niebędących członkami, uchwała Rada Nadzorcza na podstawie przewidywanych kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowym i w danym roku przypadających na poszczególne nieruchomości.”

W § 79 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 79 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie

„Opłaty i odpis na fundusz remontowy powinny być uiszczane co miesiąc z góry, do dnia 25-go każdego miesiąca.”

b) § 79 ust. 6 Statutu otrzymuje następujące brzmienie

„W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach Zarząd może wstrzymać naliczanie odsetek lub odstąpić od ich naliczania, pod warunkiem, że członek ureguluje zadłużenie w wyznaczonym przez Zarząd terminie.”

7. § 82 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zawiadomienia o zmianie wysokości opłat, o których mowa w ust. 1 i 2 dokonuje się przez komisyjne umieszczenie pism zawiadamiających w skrzynkach pocztowych, wysyłkę pocztą elektroniczną bądź tradycyjną na wskazany adres korespondencyjny, a także umieszczenie w dostępnym dla członków spółdzielni systemie po zalogowaniu.”

(1) POPRAWKA (dalej idąca): „*Członkiem Zarządu, w tym również Prezesem Zarządu może być osoba będąca lub niebędąca członkiem Spółdzielni, która spełnia wymagania ustalone uchwałą Rady Nadzorczej*”

(2) POPRAWKA: „Członkiem Zarządu, w tym również Prezesem może być osoba niebędąca członkiem Spółdzielni, która spełnia wymagania uchwalone przez Radę Nadzorczą”

§ 89 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Członkiem Zarządu, w tym również Prezesem Zarządu może być osoba niebędąca członkiem Spółdzielni, która spełnia wymagania ustalone uchwałą Rady Nadzorczej.”

Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę (1) (dalej idącą). Za przyjęciem poprawki oddano 17 głosów za, 28 – przeciw, 5 – wstrzymujących się.

Poprawka nie przeszła.

Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę (2). Za przyjęciem poprawki oddano 33 głosy za, 9 – przeciw, 10 – wstrzymujących się. **Poprawka nie przeszła.**

W § 90 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 90 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez organ Spółdzielni, z zastrzeżeniem ust. 3¹ uwzględnia się głosy oddane za i przeciw uchwale.

b) w § 90 Statutu po ust. 3 dodaje się ust. 3¹ o następującym brzmieniu:

„Przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie, uwzględnia się głosy oddane za, przeciw uchwale oraz głosy wstrzymujące się.”

POPRAWKA: pozostawić § 90 ust. 4 Statutu w obowiązującym brzmieniu

§ 90 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Członek organu Spółdzielni nie może brać udziału w głosowaniu nad uchwałą w sprawie, która wyłącznie jego dotyczy. Zakaz ten nie dotyczy głosowania na Walnym Zgromadzeniu.”

Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę o pozostawienie § 90 ust. 4 Statutu w obowiązującym brzmieniu. Za przyjęciem poprawki oddano 28 głosów, 12 – przeciw, 12 – wstrzymujących się od głosowania. **Poprawka nie przeszła.**

POPRAWKA: pozostawić § 91 ust. 7 pkt 5) Statutu w obowiązującym brzmieniu

§ 91 ust. 7 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z głosem doradczym:

- 1) Członkowie Zarządu niebędący członkami Spółdzielni;
- 2) Przedstawiciele Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 3) Przedstawiciele Związku Rewizyjnego, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona;
- 4) inne osoby zaproszone przez Zarząd w porozumieniu z Radą Nadzorczą;
- 5) Obsługa prawna Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący WZ odczytał proponowane zmiany do Statutu, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę o pozostawienie § 91 ust. 7 Statutu w obowiązującym brzmieniu. Za przyjęciem poprawki oddano 29 głosów, 5 – przeciw, 10 – wstrzymujących się od głosowania. **Poprawka nie została przyjęta.**

POPRAWKA: pozostawić § 93 ust. 4 Statutu w obowiązującym brzmieniu

§ 93 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Żądanie, o którym mowa w ust. 3 powinno być wniesione na piśmie i określać cel zwołania Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w ciągu 4 tygodni od wniesienia żądania. Jeżeli to nie nastąpi, może je zwołać Rada Nadzorcza, Związek Rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona lub Krajowa Rada Spółdzielcza na koszt Spółdzielni.”

Przewodniczący WZ odczytał proponowane zmiany, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę o pozostawienie § 93 ust. 4 Statutu w obowiązującym brzmieniu. Za przyjęciem poprawki oddano 21 głosów, 18 – przeciw, 2 – wstrzymujących się od głosowania. **Poprawka nie została przyjęta.**

§ 94 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„O czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zawiadamia się wszystkich członków na piśmie, co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia przez komisyjne umieszczenie zawiadomień w skrzynkach pocztowych, wysyłkę pocztą elektroniczną bądź tradycyjną na wskazany adres korespondencyjny, a także umieszczenie w dostępnym dla członków spółdzielni systemie po zalogowaniu. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad, oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.”

P. Prezes poinformował, na czym polega zmiana wprowadzona do § 94 ust. 1 /podkreślone/.

POPRAWKA: Po § 95 Statutu dodaje się § 95¹ o następującym brzmieniu:

„1. Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu przeprowadza się w formie elektronicznej.

2.(4) W przypadku, gdy głosowania elektronicznego nie można przeprowadzić, głosowanie odbywa się w formie tradycyjnej.”

Po § 95 Statutu dodaje się § 95¹ o następującym brzmieniu:

„1. Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu przeprowadza się w formie elektronicznej.

2. Elektroniczne głosowanie przeprowadza się przy wsparciu technicznym poprzez podmiot zajmujący się profesjonalnie tego typu działalnością, działający na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z Zarządem Spółdzielni. Zakres umowy obejmuje pouczenie członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu o sposobie głosowania.

3. Zasady głosowania w formie elektronicznej:

a) członek Spółdzielni po otrzymaniu mandatu uprawniającego go do głosowania otrzymuje urządzenie umożliwiające elektroniczne głosowanie zawierające przycisk „za”, „przeciw” i „wstrzymuję się”

b) po zakończeniu głosowania, na ekranie projekcyjnym wyświetlane są wyniki każdego głosowania

c) Komisja Mandatowo - Skrutacyjna na bieżąco kontroluje i ocenia prawidłowość elektronicznego głosowania

d) wyniki głosowania odnotowywane są w treści uchwał i protokole Walnego Zgromadzenia.

4. W przypadku, gdy głosowania elektronicznego nie można przeprowadzić, głosowanie odbywa się w formie tradycyjnej.

Przewodniczący WZ odczytał treść poprawki p. Sudera, który wnioskuje o pozostawienie w § 95¹ punktu 1 i 4 jako pkt 2, a pozostały zapis w pkt. 3 ppkt a-d – umieścić w Regulaminie Walnego Zgromadzenia.

Radczyni prawna zwróciła uwagę, że wybory do Rady Nadzorczej jest bardzo ważną kwestią i jest to prawidłowo uregulowane w ten sposób, że jest to ujęte w Statucie, a nie

w Regulaminie WZ.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę. Za przyjęciem poprawki oddano 35 głosów, 7 – przeciw, 5 – wstrzymujących się od głosowania. **Poprawka została przyjęta.**

(1) POPRAWKA (dalej idąca): § 96 ust. 2 Statutu zostaje uchylony

(2) POPRAWKA: „Wnioski z uzasadnieniem zgłaszane w czasie Walnego Zgromadzenia do Komisji Wnioskowej nie podlegają głosowaniu. Zarząd lub Rada Nadzorcza (zgodnie z kompetencjami) rozpatrują w terminie 2 miesięcy.”

§ 96 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Wnioski z uzasadnieniem zgłaszane w czasie Walnego Zgromadzenia, Zarząd lub Rada Nadzorcza (zgodnie z kompetencjami) rozpatrują w terminie 2 miesięcy. Sprawozdanie z ich realizacji przedstawiane jest na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.”

Przewodnicząca Rady p. A. Tuszyńska, która jest autorką poprawki (1) zwróciła uwagę, że członkowie mają prawo zgłaszać do Spółdzielni wnioski przez cały rok, nie tylko na WZ i wnioski te mają taką samą moc, jak te składane na WZ. Ponadto, uchylenie tego zapisu pozwoli na zaoszczędzenie czasu, który jest poświęcany na powoływanie Komisji Wnioskowej. P. Suder, który zgłosił (2) poprawkę podkreślił ważność wniosków składanych na WZ, z realizacji których Zarząd składa sprawozdanie na następnym WZ. Natomiast, indywidualne wnioski składane do Zarządu czy Rady, nie mają takiej wagi.

Radczyńni prawna wyjaśniła, że niezależnie, czy wnioski składane na Walnym, czy bezpośrednio do Spółdzielni, Zarząd ma obowiązek taki wniosek rozpoznać. Jeżeli wniosek jest niezgodny z przepisami prawa, to niezależnie do jakiego organu wpłynął, Zarząd nie będzie mógł rozpoznać takiego wniosku.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę (1) p. Tuszyńskiej dalej idącą o wykreślenie z § 96 pkt 2. Za przyjęciem poprawki oddano 2 głosy, 36 – przeciw, 8 – wstrzymujących się od głosowania. **Poprawka nie została przyjęta.**

Z kolei Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę (2) p. Sudera, z uściśleniem zapisu, że wnioski są zgłaszane do Komisji Wnioskowej. Za przyjęciem poprawki oddano 31 głosów, 3 – przeciw, 6 – wstrzymujących się. **Poprawka została przyjęta.**

W § 98 Statutu dokonuje się następujących zmian:

§ 98 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

a) POPRAWKA: „Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu, z tym że uchwały:

- o likwidacji Spółdzielni i przywróceniu działalności Spółdzielni po jej postawieniu w stan likwidacji, zapadają większością 3/4 głosów,
- o zmianie Statutu, odwołaniu członka Rady Nadzorczej i połączeniu Spółdzielni zapadają większością 2/3 głosów.”

„Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają większością ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu, z tym że uchwały:

- o likwidacji Spółdzielni i przywróceniu działalności Spółdzielni po jej postawieniu w stan likwidacji, zapadają większością 3/4 głosów,
- o zmianie Statutu, odwołaniu członka Rady Nadzorczej i połączeniu Spółdzielni zapadają większością 2/3 głosów.”

Radczyńni prawna wyjaśniła, że dotychczasowy zapis § 98 ust. 2 Statutu jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych wymaga tego, żeby każda uchwała WZ, w tym także wybory do Rady Nadzorczej zapadały większością ogólnej

liczby osób uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu. Oznacza to, że członkowie mają głosować za, przeciw i wstrzymać się od głosu. Natomiast liczba głosujących "za" musi być większa od liczby osób głosujących "przeciw" i "wstrzymujących się". Być może ten zapis rodzi wątpliwości interpretacyjne, natomiast orzecznictwo dokonało tutaj jednolitej wykładni, jak należy to rozumieć. Propozycja zgłoszona przez członka jako poprawka polega na tym, żeby ten zapis brzmiał tak, że uchwały WZ zapadają bezwzględną większością głosów, czyli zasada jest ta sama, tylko jest inny sposób zapisu tych głosowań co zaproponowane.

Zastępca Przewodniczącego WZ poddała pod głosowanie poprawkę o treści jw. Za przyjęciem poprawki oddano 19 głosów, 27 – przeciw, 2 – wstrzymujące się. **Poprawka nie została przyjęta.**

POPRAWKA: nie dodaje się § 98 ust. 2¹ Statutu

w § 98 ust. 2 Statutu dodaje się ust. 2¹ o następującym brzmieniu:

„Wnioski Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów.”

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę. Za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów, 44 – przeciw, 5 – wstrzymujących się. **Poprawka nie została przyjęta.**

POPRAWKA: nie dodaje się § 98¹ Statutu

Po § 98 Statutu dodaje się § 98¹ o następującym brzmieniu:

- „1. Wybory na członków Rady Nadzorczej odbywają się w głosowaniu tajnym. Kandydaci na członków Rady Nadzorczej zgłaszani są podczas obrad Walnego Zgromadzenia. Kandydatami na członków Rady Nadzorczej nie mogą być osoby wchodzące w skład Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
2. Kandydaci na członków Rady Nadzorczej obowiązani są uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu w celu wyrażenia zgody na kandydowanie oraz udzielenia odpowiedzi na pytania członków Spółdzielni.
3. Przed przystąpieniem do wyborów (głosowania), Przewodniczący informuje członków o zasadach przeprowadzania wyborów zawartych w niniejszym Statucie.
4. W przypadku, gdy głosowania elektronicznego nie można przeprowadzić, stosuje się następujące zasady wyboru członków Rady Nadzorczej:
 - a) głosowanie odbywa się poprzez wrzucenie karty wyborczej do urny,
 - b) na karcie wyborczej przy nazwisku kandydata głosujący może oddać 1 głos „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się” od głosu wstawiając 1 znak „X” w odpowiednim miejscu. Głosujący opowiadając się za wybranymi kandydatami do Rady Nadzorczej może postawić w rubryce „za” maksymalnie tyle znaków „X” ile mandatów pozostaje do obsadzenia. Przy pozostałych kandydatach głosujący stawia znak „X” w rubryce „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu,
 - c) oddane karty wyborcze, na których głosujący postawił znak „X” w liczbie większej niż liczba mandatów do obsadzenia bądź głosował w sposób niezgodny z regułami opisanymi w niniejszym paragrafie uznaje się za nieważne,
 - d) po przeprowadzeniu głosowania Komisja Mandatowo - Skrutacyjna oblicza głosy i sporządza protokół, w którym wyniki głosowania na każdego kandydata powinny być podane oddzielnie. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji,
 - e) Przewodniczący Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej składając sprawozdanie, podaje oddzielnie liczbę głosów otrzymaną przez każdego kandydata.
5. Członkami Rady Nadzorczej na kolejną kadencję zostają kandydaci, którzy uzyskali największe ilości głosów w ramach przysługujących mandatów i jednocześnie za ich wy-

borem głosowała większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu (wyborach).

6. W razie braku przeszkód formalnych, w przypadku, gdy w pierwszym głosowaniu, nie wybrano całego składu Rady Nadzorczej, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza dodatkowe głosowanie. Do dodatkowego głosowania zostają dopuszczeni kandydaci, którzy:

1. ubiegając się o ostatnie wolne miejsce mandatowe uzyskali jednakowe ilości głosów, a za ich wyborem opowiedziała się większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu (wyborach),

2. nie uzyskali większości głosów ogólnej liczby członków uczestniczących w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu, ale uzyskali największą ilość ważnie oddanych głosów; w dodatkowym głosowaniu biorą udział kandydaci w ilości o jeden więcej niż liczba mandatów do obsadzenia. W przypadku, gdy o mandat ubiegają się kandydaci z jednakową, najmniejszą ilością głosów, do dodatkowego głosowania dopuszcza się każdego z nich.

3. W przypadku braku wyłonienia całego składu Rady Nadzorczej w dodatkowym głosowaniu, głosowanie powtarza się.

Autor poprawki p. Suder sugeruje przeniesienie tego zapisu do Regulaminu obrad WZ. Radczyńska poinformowała, że p. Suder zgłosił taką poprawkę do Regulaminu, ale nie ona może być procedowana, ponieważ nie ma tam mowy o tym, aby kandydaci otrzymali bezwzględna ilość głosów. Zapytana o to, kto zgłosił tę zmianę, p. Zarzycka poinformowała, że zaproponowała ten zapis, ponieważ jeśli chodzi o wybory do Rady Nadzorczej dotychczasowy zapis jest niezgodny z przepisami.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę: nie dodaje się § 98¹ Statutu. Za przyjęciem poprawki oddano 27 głosów, 7 – przeciw, 3 – wstrzymujące się. **Poprawka została przyjęta.**

W § 102 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 102 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Rada Nadzorcza składa się z 7 do 10 członków wybranych przez Walne Zgromadzenie spośród członków Spółdzielni. W skład Rady Nadzorczej nie mogą wchodzić osoby, będące pracownikami Spółdzielni. Uchwała w sprawie wyboru takiej osoby do Rady Nadzorczej jest bezwzględnie nieważna.

b) § 102 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie: „Z chwilą nawiązania stosunku pracy przez członka Rady Nadzorczej ustaje jego członkostwo w Radzie Nadzorczej Spółdzielni. W posiedzeniach Rady Nadzorczej mogą uczestniczyć również zaproszone osoby.

POPRAWKA: „*Kadencja Rady Nadzorczej nie może trwać dłużej niż 3 lata. Czas trwania kadencji liczy się od Walnego Zgromadzenia, na którym dokonano wyboru Rady Nadzorczej do Walnego Zgromadzenia odbywającego się w trzecim roku od jej wyboru.*”

§ 102 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata i kończy się wraz z odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa w § 93 ust. 1 Statutu, w trzecim roku sprawozdawczym. Jeżeli Walne Zgromadzenie zostanie zwołane po upływie 3 lat od momentu wyboru, mandaty członków Rady wygasają z upływem 3 lat. Nie można być członkiem Rady Nadzorczej dłużej niż przez 2 kolejne kadencje.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę p. Sudera o treści jw. Za przyjęciem poprawki oddano 21 głosów, 19 – przeciw, 2 – wstrzymujące się. **Poprawka**

nie została przyjęta.

POPRAWKA: pozostawić § 104 pkt 22) Statutu w obowiązującym brzmieniu.

P. Suder proponuje pozostawić dotychczasowy zapis § 104 pkt 22) "wykonywanie innych czynności przewidzianych w postanowieniach Statutu" z tego powodu, że członkowie RN uczestniczą w zebraniach mieszkańców budynku, a § 104, który mówi, co należy do zakresu działania RN, sprawa uczestnictwa w tego typu zebraniach nie jest wykazana. Uchylenie tego zapisu jest jednoznaczne, że Rada nie będzie uczestniczyć w zebraniach.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę p. Sudera o treści jw. Za przyjęciem poprawki oddano 43 głosy, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujące się. **Poprawka została przyjęta.**

W § 104 Statutu uchyla się pkt 22).

§ 119 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Do organów Spółdzielni nie może kandydować członek skazany prawomocnym wyrokiem sądu za następujące typy przestępstw:

- 1) przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu;
- 2) przeciwko działalności instytucji państwowych i samorządowych;
- 3) przeciwko wymiarowi sprawiedliwości;
- 4) przeciwko porządkowi publicznemu;
- 5) przeciwko obrotowi gospodarczemu;
- 6) przeciwko wiarygodności dokumentów;
- 7) przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi;
- 8) przeciwko czci i nietykalności cielesnej.”

Radczyńi prawna wyjaśniła, że proponowana zmiana różni się od dotychczasowego zapisu zastąpieniem w ust. 3 słowa "obciążony" słowem "skazany" ponieważ nie ma w technice prawniczej słowa obciążony, jest skazany.

§ 124 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Roczne sprawozdanie z działalności Spółdzielni łącznie ze sprawozdaniem finansowym i opinią biegłego rewidenta, jeśli podlega ono obowiązkowemu badaniu, wyklada się w lokalu Spółdzielni na 21 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia w celu umożliwienia członkom zapoznania się z nim oraz aby na własne żądanie mogli otrzymać kopie wymienionych dokumentów za zwrotem kosztów ich wykonania.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Na pytania z sali, na czym polega zmiana, p. Prezes poinformował, że proponowana zmiana polega na wydłużeniu z 14 do 21 dni terminu wyłożenia dokumentów przed WZ.

Po zakończeniu głosowań wszystkich zgłoszonych poprawek, Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie Uchwałę Nr 3/2024 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek.

Uchwała nr 3/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Statut”) uchwala się następujące zmiany:

§ 10 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zarząd Spółdzielni lub osoba przez niego upoważniona prowadzi rejestr członków zawierający:

- 1) imiona i nazwisko, a w przypadku osoby prawnej jej nazwę;
- 2) skreślony;
- 3) skreślony;
- 4) skreślony;
- 5) skreślony;
- 6) skreślony;
- 7) skreślony;
- 8) skreślony;
- 9) datę nabycia członkostwa lub przyjęcia w poczet członków;
- 10) datę ustania członkostwa;
- 11) skreślony;
- 12) adres do doręczeń elektronicznych o ile przystępujący taki posiada”

§ 11 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Podpisana przez przystępującego do Spółdzielni deklaracja powinna zawierać:

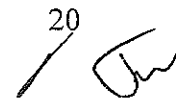
- 1) imiona i nazwisko, a w przypadku osoby prawnej jej nazwę;
- 2) adres i rodzaj lokalu w zasobach Spółdzielni, do którego przysługuje jej prawo;
- 3) miejsce zamieszkania, a w przypadku osoby prawnej siedzibę oraz adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż w pkt 2;
- 4) PESEL osoby fizycznej, NIP osoby prawnej;
- 5) skreślony;
- 7) skreślony;
- 8) adres do doręczeń elektronicznych o ile przystępujący taki posiada;

§ 26 pkt 5 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„uczestniczyć w wydatkach związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości, w części przypadającej na jego lokal lub garaż, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, jak również w wydatkach związanych z działalnością społeczną, oświatową i kulturalną prowadzoną przez Spółdzielnię – przez uiszczanie opłat co miesiąc z góry do 25-go dnia każdego miesiąca;”

§ 55 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Lokale przeznaczone do wynajmu i grunty pod dzierżawę określa Zarząd Spółdzielni.



§ 78 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Wysokość opłat, o których mowa w §71 – §74 Statutu (zależnych od Spółdzielni), dla członków Spółdzielni i osób niebędących członkami, uchwała Rada Nadzorcza na podstawie przewidywanych kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowym i w danym roku przypadających na poszczególne nieruchomości.”

W § 79 Statutu dokonuje się następujących zmian:

§ 79 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Opłaty i odpis na fundusz remontowy powinny być uiszczane co miesiąc z góry, do dnia 25-go każdego miesiąca.”

§ 79 ust. 6 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach Zarząd może wstrzymać naliczanie odsetek lub odstąpić od ich naliczania, pod warunkiem, że członek uregułuje zadłużenie w wyznaczonym przez Zarząd terminie.”

§ 82 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zawiadomienia o zmianie wysokości opłat, o których mowa w ust. 1 i 2 dokonuje się przez komisyjne umieszczenie pism zawiadamiających w skrzynkach pocztowych, wysyłkę pocztą elektroniczną bądź tradycyjną na wskazany adres korespondencyjny, a także umieszczenie w dostępnym dla członków spółdzielni systemie po zalogowaniu.”

§ 89 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Członkiem Zarządu, w tym również Prezesem Zarządu może być osoba niebędąca członkiem Spółdzielni, która spełnia wymagania ustalone uchwałą Rady Nadzorczej.”

W § 90 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 90 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez organ Spółdzielni, z zastrzeżeniem ust. 3¹ uwzględnia się głosy oddane za, i przeciw uchwale.

b) w § 90 Statutu po ust. 3 dodaje się ust. 3¹ o następującym brzmieniu:

„Przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie, uwzględnia się głosy oddane za, przeciw uchwale oraz głosy wstrzymujące się.”

c) § 90 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Członek organu Spółdzielni nie może brać udziału w głosowaniu nad uchwałą w sprawie, która wyłącznie jego dotyczy. Zakaz ten nie dotyczy głosowania na Walnym Zgromadzeniu.”

§ 91 ust. 7 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z głosem doradczym:

- 1) Członkowie Zarządu niebędący członkami Spółdzielni;
- 2) Przedstawiciele Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 3) Przedstawiciele Związku Rewizyjnego, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona,
- 4) inne osoby zaproszone przez Zarząd w porozumieniu z Radą Nadzorczą,
- 5) Obsługa prawna Walnego Zgromadzenia.

§ 93 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Żądanie, o którym mowa w ust. 3 powinno być wniesione na piśmie i określać cel zwołania Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w ciągu 4 tygodni od wniesienia żądania. Jeżeli to nie nastąpi, może je zwołać Rada Nadzorcza, Związek Rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona lub Krajowa Rada Spółdzielcza na koszt Spółdzielni.”

§ 94 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„O czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zawiadamia się wszystkich członków na piśmie, co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia przez komisyjne umieszczenie zawiadomień w skrzynkach pocztowych, wysyłkę pocztą elektroniczną bądź tradycyjną na wskazany adres korespondencyjny, a także umieszczenie w dostępnym dla członków spółdzielni systemie po zalogowaniu. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad, oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.”

Po § 95 Statutu dodaje się § 95¹ o następującym brzmieniu:

1. Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu przeprowadza się w formie elektronicznej.
2. W przypadku, gdy głosowania elektronicznego nie można przeprowadzić, głosowanie odbywa się w formie tradycyjnej.”

§ 96 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

Wnioski z uzasadnieniem zgłaszane w czasie Walnego Zgromadzenia do Komisji Wnioskowej nie podlegają głosowaniu. Zarząd lub Rada Nadzorcza (zgodnie z kompetencjami) rozpatrują w terminie 2 miesięcy.

W § 98 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 98 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają większością ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu, z tym że uchwały:

- o likwidacji Spółdzielni i przywróceniu działalności Spółdzielni po jej postawieniu w stan likwidacji, zapadają większością 3/4 głosów,
- o zmianie Statutu, odwołaniu członka Rady Nadzorczej i połączeniu Spółdzielni zapadają większością 2/3 głosów.”

b) w § 98 ust. 2 Statutu dodaje się ust. 2¹ o następującym brzmieniu:

„Wnioski Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów.”

W § 102 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) § 102 ust. 1 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Rada Nadzorcza składa się z 7 do 10 członków wybranych przez Walne Zgromadzenie spośród członków Spółdzielni. W skład Rady Nadzorczej nie mogą wchodzić osoby, będące pracownikami Spółdzielni. Uchwała w sprawie wyboru takiej osoby do Rady Nadzorczej jest bezwzględnie nieważna.

b) § 102 ust. 2 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Z chwilą nawiązania stosunku pracy przez członka Rady Nadzorczej ustaje jego członkostwo w Radzie Nadzorczej Spółdzielni. W posiedzeniach Rady Nadzorczej mogą uczestniczyć również zaproszone osoby.

§ 102 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata i kończy się wraz z odbyciem Walnego Zgromadzenia, o którym mowa w § 93 ust. 1 Statutu, w trzecim roku sprawozdawczym. Jeżeli Walne Zgromadzenie zostanie zwołane po upływie 3 lat od momentu wyboru, mandaty członków Rady wygasają z upływem 3 lat. Nie można być członkiem Rady Nadzorczej dłużej niż przez 2 kolejne kadencje.

§ 119 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Do organów Spółdzielni nie może kandydować członek skazany prawomocnym wyrokiem sądu za następujące typy przestępstw:

- 1) przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu;
- 2) przeciwko działalności instytucji państwowych i samorządowych;
- 3) przeciwko wymiarowi sprawiedliwości;
- 4) przeciwko porządkowi publicznemu;
- 5) przeciwko obrotowi gospodarczemu;
- 6) przeciwko wiarygodności dokumentów;
- 7) przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi;
- 8) przeciwko czci i nietykalności cielesnej.”

§ 124 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Roczne sprawozdanie z działalności Spółdzielni łącznie ze sprawozdaniem finansowym i opinią biegłego rewidenta, jeśli podlega ono obowiązkowemu badaniu, wyklada się w lokalu Spółdzielni na 21 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia w celu umożliwienia członkom zapoznania się z nim oraz aby na własne żądanie mogli otrzymać kopie wymienionych dokumentów za zwrotem kosztów ich wykonania.”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Za przyjęciem uchwały głosowało 23 członków, 12 – przeciw, 2 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 37 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłosił, że **uchwała nie została przyjęta**.

Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do głosowania kolejnej uchwały nr 4/2024 dotyczącej wprowadzenia zmian w § 103 Statutu.

Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały i poinformował o wniesionej poprawce o treści:

POPRAWKA: pozostawić § 103 Statutu w obowiązującym brzmieniu

Autor poprawki p. Suder stwierdził, że zaproponowane kary finansowe nie powinny być zapisane w Statucie ani nawet w Regulaminie RN, gdyż nie ma podstawy prawnej do ich wprowadzenia i stosowania. Powołał się przy tym na art. 8 indeks 2 ust.1 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przytoczył także opinię kancelarii prawnej, z której wynika, że miesięczny ryczałt nie przysługuje tylko wtedy, gdy członek RN nie weźmie udziału w żadnym posiedzeniu.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę o pozostawieniu § 103 Statutu w obowiązującym brzmieniu. Za przyjęciem poprawki oddano 13 głosów, 19 – przeciw, 2 – wstrzymujące się od głosowania. **Poprawka nie została przyjęta.**

Wobec odrzucania poprawki p. Lisiak oświadczył, że w razie przyjęcia uchwały złoży w tej

sprawie skargę do Sądu, bo to jest naruszenie prawa cywilnego.

Przewodniczący WZ poinformował, że to była jedyna poprawka do projektu uchwały, a następnie odczytał treść projektu uchwały nr 4/2024 i poddał ją pod głosowanie.

Uchwała nr 4/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.
W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Statut”) uchwała się następujące zmiany:

W § 103 Statutu dokonuje się następujących zmian:

a) W § 103 Statutu po ust. 4 dodaje się ust. 5 o następującym brzmieniu:

„Za każde nieusprawiedliwione spóźnienie Członka Rady Nadzorczej na posiedzenie Rady Nadzorczej, wynagrodzenie miesięczne tego Członka zostaje pomniejszone o kwotę w wysokości 5% miesięcznego ryczału.

b) W § 103 Statutu po ust. 5 dodaje się ust. 6 o następującym brzmieniu:

„Za każde opuszczenie przez Członka Rady Nadzorczej posiedzenia Rady Nadzorczej przed jego zakończeniem, bez wcześniejszego poinformowania o tym zamiarze Przewodniczącego Rady Nadzorczej, w szczególności za opuszczenie posiedzenia w trakcie głosowania, wynagrodzenie miesięczne tego Członka zostaje pomniejszone o kwotę w wysokości 15% miesięcznego ryczału.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 członków, 8 – przeciw, 5 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłosił, że **uchwała nie została przyjęta**.

Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do głosowania projektu uchwały nr 5/2024 dotyczącej dodania do Statutu § 106¹. Przewodniczący WZ odczytał projekt uchwały i poinformował o wniesionej poprawce o treści:

POPRAWKA: Po § 106 Statutu dodaje się § 106¹ o następującym brzmieniu:

1. Członek Rady Nadzorczej może żądać zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad, lub podjęcia określonej uchwały na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
2. Jeżeli przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia albo nie zarządzi głosowania na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość na dzień przypadający w terminie tygodnia od dnia otrzymania żądania, wnioskodawca może samodzielnie zwołać posiedzenie, podając jego datę i miejsce albo zarządzić głosowanie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego

porozumiewania się na odległość.

Po § 106 Statutu dodaje się § 1061 o następującym brzmieniu:

1. Członek Rady Nadzorczej może żądać zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad, lub podjęcia określonej uchwały na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
2. Jeżeli przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia albo nie zarządzi głosowania na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość na dzień przypadający w terminie tygodnia od dnia otrzymania żądania, wnioskodawca może samodzielnie zwołać posiedzenie, podając jego datę i miejsce albo zarządzić głosowanie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
3. Obrady Rady Nadzorczej mogą również odbywać się na zasadach określonych w Regulaminie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Głos zabrał p. Ireneusz Lisiak i poinformował o dwóch odbytych posiedzeniach Rady Nadzorczej, zwołanych na podstawie przepisu art. 35 § 4, z indeksem 1,2,3,4. Stwierdził, że w tym przypadku doszło do nadużycia, ponieważ obowiązkiem członka Rady zwołującego zebranie jest podanie tematu i projektu uchwały w jakiejś istotnej sprawie, a takiej nie było. Na obydwu zebraniach podejmowano uchwały wynikające z bieżącej działalności Spółdzielni. Jak przekonywał, zwołanie w ten sposób posiedzeń wynikało z czystych pobudek prywatnych, bo uczestnictwo w nich wiązało się z wypłatą diety. Ponadto, bezpośrednie połączenie może dotyczyć jedynie podejmowania uchwał, a nie brania udziału w dyskusji, jak to miało miejsce. Autor poprawki p. Suder wyjaśnił, że z proponowanej zmiany Statutu wnioskuje o usunięcie ust. 3 "Obrady Rady Nadzorczej mogą również odbywać się na zasadach określonych w Regulaminie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość". Jak uzasadnił zapis ten nie jest zgodny z zapisem art. 35 § 4 z indeksem 1,2,3 Ustawy i przytoczył opinię kancelarii prawnej na ten temat.

Wniosek p. Sudera o usunięcie ust. 3 poparł p. Chałupnik stwierdzając, że jest przeciwny prowadzenia posiedzenia RN na odległość z możliwością prowadzenia dyskusji, gdyż przepisy w tym zakresie ograniczają uczestnictwo tylko do podejmowania uchwał. Wypowiedź zakończył stwierdzeniem, że źle się dzieje w tej Radzie Nadzorczej, bo coś tam kombinują.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Nadzorczej i odniosła się do zarzutów, które padły pod jej adresem jako Przewodniczącej Rady. Wyjaśniła, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej dwukrotnie była dyskusja na temat hybrydowego posiedzenia Rady. Wszystkie formalności z tym związane zostały zachowane zgodnie z przepisami. Nie było również przeszkód, jeżeli chodzi o prowadzenie całego posiedzenia, co potwierdziła w opinii Radczyni prawna. Członek Rady, który się temu sprzeciwiał ma możliwość zaskarżyć uchwały podjęte w tym trybie. Natomiast zarzut o uprawianiu prywaty uznaje za obraźliwy.

P. Ziaber zwrócił się do trzech panów z pytaniem, w jaki sposób miałyby zaszkodzić zmiana wprowadzająca możliwość prowadzenia obrad na odległość. P. Lisiak i p. Suder jeszcze raz próbowali wyjaśnić, że jest to niezgodne z prawem, żeby na posiedzeniach hybrydowych prowadzić dyskusję.

P. Paszkowska wniosła o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad poprawką.

Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty, za – 34 głosów, 11 – przeciw.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie poprawkę, którą ponownie przeczytał (dodanie po § 106 § 106¹ Statutu ust.1 i 2.). Za przyjęciem poprawki oddano 22 głosów, 11 – przeciw, 3 – wstrzymały się od głosowania. **Poprawka nie została przyjęta.**

W tym miejscu p. Suder zgłosił, że nie została poddana pod głosowanie jego poprawka o skreślenie ust. 3 proponowanej zmiany jako niezgodnej z przepisami.

Radczyni prawna wyjaśniła p. Suderowi, że jest to tylko kwestia zapisu tej poprawki.

Nie można mówić, że jest to niezgodne z przepisami, taki jest zapis w Ustawie Prawo Spółdzielcze. Nawet jeżeli nie zostanie przegłosowana ta zmiana Statutu, to zapis z Ustawy będzie obowiązywał wprost i nie ma tutaj mowy o naruszeniu przepisów. Inną kwestią jest to, że zgodnie z art. 35 ust 5 Ustawy, Walne Zgromadzenie w Statucie może uchwalić sposób obradowania Rady Nadzorczej w wersji hybrydowej. Stąd była proponowana zmiana w ust. 3.

P. Paszkowska przypomniała, że był przegłosowany wniosek o głosowanie nad uchwałą.

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie Uchwałę Nr 5/2024 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie.

Uchwała nr 5/2024

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej

Prądnik Biały Wschód w Krakowie

z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej

Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Statut”) uchwała się następujące zmiany:

Po § 106 Statutu dodaje się § 106¹ o następującym brzmieniu:

1. Członek Rady Nadzorczej może żądać zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad, lub podjęcia określonej uchwały na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
2. Jeżeli przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia albo nie zarządzi głosowania na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość na dzień przypadający w terminie tygodnia od dnia otrzymania żądania, wnioskodawca może samodzielnie zwołać posiedzenie, podając jego datę i miejsce albo zarządzić głosowanie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
3. Obrady Rady Nadzorczej mogą również odbywać się na zasadach określonych w Regulaminie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 członków, 8 – przeciw, 5 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 34 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłosił, że **uchwała nie została przyjęta.**

Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do głosowania uchwały nr 6/2024 dotyczącej proponowanych zmian w § 121 Statutu. Przewodniczący WZ poinformował, że do projektu uchwały zgłoszone zostały 4 poprawki, które zostaną oddzielnie poddane pod głosowanie.

(W kolorze fioletowym zaznaczono treść zmian proponowanych przez Zarząd w uchwale).

Uchwała nr 6/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.
W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Statut”) uchwala się następujące zmiany:

W § 121 Statutu dokonuje się następujących zmian:

POPRAWKA: § 121 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zebranie Mieszkańców Budynku jest zdolne do podejmowania wniosków i opinii przy obecności 1/10 liczby uprawnionych zamieszkałych w danym budynku, nie mniej jednak niż 6 osób. Brak wymaganej ilości osób uprawnionych skutkuje niezdolnością do podejmowania wniosków i opinii przez Zebranie Mieszkańców Budynku.”

§ 121 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zebranie Mieszkańców Budynku jest zdolne do podejmowania wniosków i opinii niezależnie od ilości przybyłych na nie osób. Wnioski i opinie przedstawione na Zebraniu Mieszkańców Budynku mają wyłącznie charakter doradczy i nie wiążą organów Spółdzielni.”

Autor poprawki p. Suder wnioskuje o przyjęcie poprawki w brzmieniu jw. ponieważ przyjęcie proponowanej zmiany może doprowadzić do sytuacji, gdy na zebranie przyjdzie tylko jedna osoba, która zadecyduje za całą nieruchomość w jakiejś sprawie.

Przewodnicząca Rady p. Tuszyńska poinformowała, że często bierze udział w zebraniach mieszkańców i zdarza się, że z powodu braku wymaganej liczby osób, zebrania są powtarzane i wówczas może się zdarzyć, że przyjdzie jedna osoba, złoży wniosek i zebranie jest ważne. Propozycja zmiany tego zapisu ma na celu uniknięcie zwoływania kolejnego zebrania, w przypadku braku frekwencji. Wyraziła przypuszczenie, że jeśli mieszkańcy będą mieć świadomość, że nie będzie drugiego terminu, przyjdą na zebranie.

Zwróciła uwagę, że mieszkańcy na zebraniach nie podejmują decyzji, lecz wyrażają opinie i wnioski do Zarządu.

Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę o brzmieniu jw. Za przyjęciem poprawki oddano 8 głosów, 22 – przeciw, 2 – wstrzymujące się. **Poprawka nie została przyjęta.**

§ 121 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„W razie, gdy Zebranie Mieszkańców Budynku zwołane jest z inicjatywy członków lub osób niebędących członkami Spółdzielni, o jego terminie zawiadamia się Zarząd

oraz Radę Nadzorczą co najmniej na 3 dni przed terminem Zebrania.”

POPRAWKA: § 121 ust. 6 Statutu pozostaje w dotychczasowym brzmieniu

§ 121 ust. 6 Statutu zostaje uchylony.

Przewodniczący WZ odczytał treść dotychczasowego zapisu § 121 ust.6, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez p. Sudera o pozostawienie tego punktu w dotychczasowym brzmieniu. Za przyjęciem poprawki oddano 6 głosów, 4 – przeciw, 9 – wstrzymujących się. **Poprawka nie została przyjęta.**

§ 122 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Do uprawnień Zebrania Mieszkańców Budynku należy w szczególności:

- 1) opiniowanie zmian przeznaczenia urządzeń i pomieszczeń wspólnego użytkowania;
- 2) wnioskowanie w sprawie sposobu wykorzystania funduszu remontowego, w części pochodzącej z odpisów dokonywanych w ciężar opłat za lokale położone w budynku;
- 3) opiniowanie pracy firm sprzątających nieruchomości spółdzielni;

POPRAWKA: „opiniowanie pracy administracji Spółdzielni oraz osób i firm wykonujących konserwację budynku i terenu Spółdzielni”

- 4) opiniowanie pracy administracji budynku oraz osób lub firm wykonujących konserwację budynku;

P. Suder opowiedział się za odrzuceniem poprawki, ponieważ zebranie mieszkańców nie ma uprawnień do ingerowania w tereny inne niż należące do budynku i terenu do niego przynależnego.

P. Paszkowska uzasadniła poprawkę tym, że nie ma administracji budynku, lecz jest administracja Spółdzielni. Poza tym, mieszkańcy mają prawo opiniować pracę firm i osób wykonujących konserwację, zarówno w budynku, na terenie przynależnym, jak również oceniać ich pracę na innym terenie.

Przewodniczący WZ odczytał treść wniesionej poprawki do § 122 ust.4 i poddał ją pod głosowanie. Za przyjęciem poprawki oddano 28 głosów – 5 przeciw, 1 – wstrzymujący się.

Poprawka została przyjęta.

- 5) opiniowanie spraw związanych z wynajmowaniem lokali użytkowych w budynku oraz lokali mieszkalnych przeznaczonych na działalność gospodarczą;

POPRAWKA: „składanie innych wniosków kierowanych do Zarządu Spółdzielni sprawach dotyczących nieruchomości”

- 6) podejmowanie innych wniosków kierowanych do Zarządu Spółdzielni w sprawach dotyczących nieruchomości.”

P. Suder, autor poprawki, domagał się uzupełnienia treści poprawki o końcowy zapis dotychczasowego zapisu Statutu w § 122 ust. 6 " na której położony jest budynek". Na ten temat wywiązała się dyskusja, w której starano się wyjaśnić niektórym dyskutantom co oznacza termin "nieruchomość". Dyskusję zakończono głosowaniem wniosku p. Ziąbera o zakończenie dyskusji. Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 27 głosów za.

Przewodniczący WZ odczytał treść wniesionej poprawki do § 122 ust.6 i poddał ją pod głosowanie. Za przyjęciem poprawki oddano 21 głosów, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący się.

Poprawka została przyjęta.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Po zakończeniu głosowań wszystkich zgłoszonych poprawek, Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie Uchwałę Nr 6/2024 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek.

Uchwała nr 6/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 10 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

W Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód" (dalej: „Statut”) uchwała się następujące zmiany:

W § 121 Statutu dokonuje się następujących zmian:

§ 121 ust. 3 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Zebranie Mieszkańców Budynku jest zdolne do podejmowania wniosków i opinii niezależnie od ilości przybyłych na nie osób. Wnioski i opinie przedstawione na Zebraniu Mieszkańców Budynku mają wyłącznie charakter doradczy i nie wiążą organów Spółdzielni.”

§ 121 ust. 4 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„W razie, gdy Zebranie Mieszkańców Budynku zwołane jest z inicjatywy członków lub osób niebędących członkami Spółdzielni, o jego terminie zawiadamia się Zarząd oraz Radę Nadzorczą co najmniej na 3 dni przed terminem Zebrania.”

§ 121 ust. 6 Statutu zostaje uchylony.

§ 122 Statutu otrzymuje następujące brzmienie:

„Do uprawnień Zebrania Mieszkańców Budynku należy w szczególności:

- 1) opiniowanie zmian przeznaczenia urządzeń i pomieszczeń wspólnego użytkowania;
- 2) wnioskowanie w sprawie sposobu wykorzystania funduszu remontowego, w części pochodzącej z odpisów dokonywanych w ciężar opłat za lokale położone w budynku;
- 3) opiniowanie pracy firm sprzątających nieruchomości spółdzielni;
- 4) opiniowanie pracy administracji Spółdzielni oraz osób i firm wykonujących konserwację budynku i terenu Spółdzielni;
- 5) opiniowanie spraw związanych z wynajmowaniem lokali użytkowych w budynku oraz lokali mieszkalnych przeznaczonych na działalność gospodarczą;
- 6) składanie innych wniosków kierowanych do Zarządu Spółdzielni w sprawach dotyczących nieruchomości.”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia zarejestrowania zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 członków, 6 – przeciw, 2 – wstrzymało się od

głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 27 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia ogłosił, że **uchwała została przyjęta.**

Ad 8.

Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do głosowania uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady Nadzorczej i w pierwszej kolejności – głosowania w sprawie wniesionych poprawek.

(W kolorze fioletowym zaznaczono treść zmian proponowanych przez Zarząd)

Uchwała nr 7/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

w sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 15 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

W Regulaminie „Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Regulamin”) uchwala się następujące zmiany:

POPRAWKA: *„Kadencja Rady Nadzorczej nie może trwać dłużej niż 3 lata. Czas trwania kadencji liczy się od Walnego Zgromadzenia, na którym dokonano wyboru do Walnego Zgromadzenia odbywającego się w trzecim roku od jej wyboru”*

§ 5 ust. 2 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata. Czas trwania kadencji liczy się od Walnego Zgromadzenia na którym dokonano wyboru Rady Nadzorczej, do Walnego Zgromadzenia odbywającego się w trzecim roku od jej wyboru. Jeżeli Walne Zgromadzenie zostanie zwołane po upływie 3 lat od momentu wyboru, mandaty członków Rady wygasają z upływem 3 lat.”

Przewodniczący WZ odczytał najpierw proponowaną zmianę, a następnie zgłoszoną poprawkę i poddał ją pod głosowanie. Za przyjęciem poprawki oddano 5 głosów, 21 – przeciw, 3 – wstrzymujące się. **Poprawka nie została przyjęta.**

POPRAWKA: *§ 5 ust. 3 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:*

„Do Rady Nadzorczej nie mogą kandydować ani zostać w ważny sposób wybrane osób pozostające w sporze ze Spółdzielnią, posiadające zadłużenie wobec Spółdzielni, jak również osoby będące pracownikami Spółdzielni, a także osoby które sprawowały mandat członka Rady przez dwie ostatnie kadencje Rady Nadzorczej oraz osoby, o których mowa w § 119 ust. 2 i 3.

Radczyńni prawna objaśniła, że § 5 ust. 3 Regulaminu został tylko rozszerzony o zapisy, które zostały usunięte z Regulaminu Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę o treści jak wyżej. Za przyjęciem poprawki oddano 27 głosów, 3 – przeciw, 2 – wstrzymujące się. **Poprawka została przyjęta.**

POPRAWKA: *„Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady lub w razie jego*

nieobecności – zastępca przewodniczącego Rady, co najmniej raz na kwartał. Przewodniczący Rady Nadzorczej może zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, tylko w przypadku, gdy przedmiotem posiedzenia będzie jedynie podejmowanie określonych uchwał nie dotyczących spraw, które wymagają tajnego głosowania. Podejmowanie uchwał przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość przeprowadza się zgodnie z „Zasadami podejmowania uchwał na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość” uchwalonymi przez Radę Nadzorczą”

§ 9 ust. 1 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady lub w razie jego nieobecności – zastępca przewodniczącego Rady, co najmniej raz na kwartał. Przewodniczący Rady Nadzorczej może zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.”

P. Suder i p. Lisiak zgłosili sprzeciw wprowadzeniu tej poprawki zaproponowanej przez Zarząd, argumentując tym, że podobna zmiana nie została przegłosowana przy uchwalaniu Statutu i nie można jej wprowadzać do aktu niższego rzędu.

P. Radczyni prawna wyjaśniła, że zmiany przygotowane Zarząd zostały w ten sposób ustalone, że jaka była propozycja zmian do Statutu, jednocześnie była propozycja zmian do Regulaminu. Chodziło o to, żeby była zgodność między Statutem i Regulaminem Rady.

P. Paszkowska zaproponowała skrócenie dyskusji nad poprawkami do Regulaminu Rady Nadzorczej, jeśli mają być niezgodne ze Statutem, ponieważ przy głosowaniu nad Statutem zostały odrzucone. Zatem wnioskuję o poddanie uchwały w sprawie Regulaminu RN pod głosowanie i ją po prostu odrzucić. Wniosek został przyjęty 27 głosów za, 1 – przeciw.

Wobec tego Przewodniczący WZ przerwał odczytywanie dalszych zmian i zgłoszonych do nich poprawek w Regulaminie RN i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr 7/2024 w sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej.

Uchwała nr 7/2024

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej

Prądnik Biały Wschód w Krakowie

z dnia 15.06.2024 r.

w sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 15 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

W Regulaminie „Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” (dalej: „Regulamin”) uchwala się następujące zmiany:

§ 5 ust. 2 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata. Czas trwania kadencji liczy się od Walnego Zgromadzenia na którym dokonano wyboru Rady Nadzorczej, do Walnego Zgromadzenia odbywającego się w trzecim roku od jej wyboru. Jeżeli Walne Zgromadzenie zostanie zwołane po upływie 3 lat od momentu wyboru, mandaty członków Rady wygasają z upływem 3 lat.”

§ 5 ust. 3 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Do Rady Nadzorczej nie mogą kandydować ani zostać w ważny sposób wybrane osoby

pozostające w sporze ze Spółdzielnią, posiadające zadłużenie wobec Spółdzielni, jak również osoby będące pracownikami Spółdzielni, a także osoby które sprawowały mandat członka Rady przez dwie ostatnie kadencje Rady Nadzorczej oraz osoby, o których mowa w § 119 ust. 2 i 3.

§ 9 ust. 1 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady lub w razie jego nieobecności – zastępca przewodniczącego Rady, co najmniej raz na kwartał. Przewodniczący Rady Nadzorczej może zwołać posiedzenie Rady Nadzorczej przy jednoczesnym wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.”

§ 9 ust. 3 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Członek Rady Nadzorczej może żądać zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej, podając proponowany porządek obrad, lub podjęcia określonej uchwały na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

§ 9 ust. 4 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Jeżeli przewodniczący Rady Nadzorczej nie zwoła posiedzenia albo nie zarządzi głosowania na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość na dzień przypadający w terminie tygodnia od dnia otrzymania żądania, wnioskodawca może samodzielnie zwołać posiedzenie, podając jego datę i miejsce albo zarządzić głosowanie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

§ 12 ust. 2 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Rada Nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, podanym do wiadomości członków Rady w sposób określony w § 10.”

§ 13 ust. 5 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Gdy temat obrad wymaga podjęcia uchwały, przewodniczący posiedzenia poddaje ją pod głosowanie, o ile była ujęta w porządku obrad tego posiedzenia.”

§ 13 ust. 7 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„Głosowanie odbywa się jawnie, za wyjątkiem wyboru i odwołania członków Zarządu. W razie potrzeby, członek Rady Nadzorczej może złożyć wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego również w innych sprawach.”

§ 15 Regulaminu zostaje skreślony.

§ 16 Regulaminu zostaje skreślony.

§ 2

Uchwała się tekst jednolity Regulaminu Rady Nadzorczej Prądnik Biały Wschód w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 0 członków, 32 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 32 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała nie została przyjęta**.

Ad 9.

Przewodnicząca Rady p. Anna Tuszyńska poinformowała, że Walne Zgromadzenie 17.06.2023 roku podjęło uchwałę o przeznaczeniu nadwyżki bilansowej w kwocie 1 500 000,00 zł na wykup gruntu w użytkowaniu wieczystym. Obecnie została przygotowana

uchwała, aby tę kwotę nadwyżki bilansowej za 2022 rok przeznaczyć na fundusz zasobowy. P. Ziaber zwrócił się z pytaniem do Zarządu, dlaczego grunty nie zostały wykupione w terminie do sierpnia tego roku skoro na to były przeznaczone środki.

P. Tuszyńska sprostowała, że termin wykupu gruntu to nie jest sierpień tego roku, w tym terminie Spółdzielnia miała się zdecydować, czy w ogóle wykupi grunty.

P. Prezes Florek poinformował, że Zarząd wspólnie z Radą Nadzorczą zdecydował, że nie będzie się wykupywać wszystkich gruntów, ponieważ finansowanie ich jest dla Spółdzielni niekorzystne; teraz grunty można wykupić nie za 2%, lecz za 20% ich wartości. Spłata wykupu trwałaby w ratach przez okres 20 lat. Z ostateczną decyzją o wykupie Zarząd chce się jeszcze wstrzymać. Prezes zapewnił, że przeniesienie tej kwoty na fundusz zasobowy nadal nie wyklucza możliwości finansowania wykupu wieczystego użytkowania gruntu, ale daje możliwość szerszego dysponowania pieniędzmi, np. finansowania w formie nieoprocentowanej remontów, w tych budynkach, które w danej chwili nie mają na remont funduszy. P. Prezes nadmienił, że budynki będą musiały się z tego rozliczyć, niezależnie od posiadanego konta na funduszu remontowym. Nadto, ulokowanie tej kwoty na funduszu zasobowym spowoduje również, że będzie można ją lokować na korzystnych kontach i na tym zarabiać.

Przewodniczący WZ przeczytał treść uchwały nr 5/2023 WZ z 17.06.2023 r., która była również wyświetlana na ekranie, a następnie odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany tej uchwały w części dotyczącej nadwyżki bilansowej w kwocie 1 500 000,00 zł. i poddał ją pod głosowanie.

Uchwała nr 8 /2024

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej

Prądnik Biały Wschód w Krakowie

z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie zmiany uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód z dnia 17.06.2023 r. w sprawie podziału nadwyżki bilansowej

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 5 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Zmienia uchwałę nr 5/2023 r. Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód z dnia 17.06.2023r. w części dotyczącej nadwyżki bilansowej za rok 2022r. w kwocie **1 500 000,00 zł** przeznaczonej na wykup gruntów:

„ (...)

- działalność Klubu Mieszkańca **30 000,00 zł**

- remont mienia **1 459 476,00 zł**

- fundusz zasobowy **1 500 000,00 zł**”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 członków, 11 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 27 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Ad 10.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Anna Tuszyńska zaproponowała, aby nie odczytywać Sprawozdania Rady Nadzorczej za 2023 rok, ze względu na to, że było ono wyłożone w materiałach na WZ oraz zamieszczone na stronie internetowej Spółdzielni.

Członkowie, bez głosowania, przez akklamację przyjęli tę propozycję. P. Tuszyńska odniosła się do wcześniejszych zarzutów p. Sękary dotyczących sporządzania sprawozdań z posiedzeń Rady Nadzorczej przez osobę z poza Spółdzielni. Wyjaśniła, że Sekretarz RN zrezygnowała z funkcji Sekretarza, a pozostali członkowie Rady odmówili podjęcia się tej funkcji, nawet w systemie rotacyjnym i stąd wynika konieczność zatrudnienia protokolantki. Pozostałe zadania Sekretarza RN nadal są wykonywane przez p. Agatę Błaszczyk, ponieważ nikt inny nie chciał się ich podjąć, pomimo zatrudnienia p. protokolantki. P. A. Tuszyńska zapewniła, że protokoły odzwierciedlają przebieg zebrań, są korygowane i uzupełniane o zgłaszane ewentualne uwagi, przed akceptacją członków Rady Nadzorczej.

Odnosząc się do innych zgłaszanych uwag pod adresem Rady Nadzorczej Przewodnicząca Rady podkreśliła, że Rada współpracuje z mieszkańcami, uczestnicząc w zebraniach mieszkańców i starając się pomagać w kontaktach z Zarządem. Rada nie pozostawia bez odpowiedzi na pisma członków, jak również reaguje na wszelkie wnioski i problemy, z którymi członkowie zwracają się do Rady. Oprócz dwóch działających w Radzie Komisji Rewizyjnej i Technicznej, wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkańców, w trakcie powoływania jest Komisja ds. zieleni, której zadaniem będzie działanie w zakresie prawidłowego zagospo-darowania i utrzymania zieleni na terenie Spółdzielni.

Członkowie Rady pełnią raz w miesiącu dyżury, w trakcie których mieszkańcy zgłaszają się ze swoimi problemami i wnioskami, które Rada wspólnie z Zarządem stara się rozwiązać.

Rada uczestniczyła w kontaktach z panią lustrator oraz zleciła badanie bilansu za 2023 rok przez biegłego rewidenta.

Rada podejmowała zadania dotyczące unowocześnienia i polepszenia komunikacji Rady z mieszkańcami oraz funkcjonowania samej Rady.

P. Suder wniósł zastrzeżenie odnośnie informacji w Sprawozdaniu RN o powołaniu nowej komisji Rady i zespołu ds. zieleni, które działają bezprawnie nie mając regulaminu, ani żadnego umocowania prawnego.

P. Tuszyńska wyjaśniła, że komisja ds. zieleni nie podjęła jeszcze żadnych czynności, ani nadzorczych, ani kontrolujących. Potwierdziła, że jeszcze nie ma regulaminu, lecz ma być on zatwierdzony na najbliższym posiedzeniu RN. Komisja ds. zieleni jest to nowe ciało, które wynikało z rozmów z mieszkańcami, którzy chcą się włączyć i uczestniczyć w działaniach na rzecz uporządkowania i upiększenia zieleni na osiedlu.

Innych uwag na temat sprawozdania RN nie odnotowano.

Ad 11.

Przewodniczący WZ zwrócił się z pytaniem do zebranych, czy chcą aby odczytać Sprawozdanie finansowe za 2023 rok. Nikt z obecnych nie wyraził takiego życzenia. Główna Księgowa p. Dorota Paczut w zwięzły sposób przedstawiła informację, która najbardziej interesowała członków – skąd wzięła się nadwyżka bilansowa.

Przychody operacyjne :

Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych 825 060,00 zł.

- sprzedaż Pracowni plastycznej. Grażyny 9/47 za kwotę: 431 460 zł.,

- mieszkanie w najmie Mackiewicza 21/7 393 600 zł.

Inne przychody operacyjne 1 023 027,15 zł.:

- sprzedaż pracowni plastycznej SM „Zachód” za kwotę 439 040,00 zł.,

- przychody z tyt. udziału w pawilonie na ul. Wybickiego 215 074,51zł.,

- zatrzymane wadium w wysokości 20 000 zł. w związku z nie przystąpieniem do podpisania umowy po wygranym przetargu na sprzedaż Pracowni plastycznej Pachońskiego 18/176b,

- sprzedaż świadectw energetycznych „białe certyfikaty” 25 877,28 zł.,

- zwroty z PGE na łączną kwotę: 133 931,33 zł., są jednocześnie w kosztach ponieważ w całości zostały przekazane na Fundusz Remontowy nieruchomości których dotyczyły i nie mają wpływu na zyski.

Ostatecznie zysk działalności operacyjnej wyniósł 1 541 652,57 zł., do tego dochodzą jeszcze przychody finansowe, które wyniosły 379 677,78 zł., na co złożyły się:

- odsetki z lokat terminowych 319 519,86 zł.,

- zapłacone przez członków odsetki od zaległości czynszowych wyniosły: 26 270,26 zł.,

- odsetki od wyroków sądowych 31 277,22 zł.

Zysk brutto: 1 921 226,35 zł.

Podatek dochodowy wyniósł 385 105,00 zł.

Zysk/strata netto: 1 536 121,35 zł.

Nadwyżka przychodów nad kosztami roku bieżącego dot. GZM i wynosi: 2 489,18 zł. jest to (+) wynik 12 budynków

Nadwyżka kosztów nad przychodami roku bieżącego dot. GZM i wynosi: 76 696,85 zł. jest to (-) wynik 18 budynków

Zysk netto SM czyli nadwyżka bilansowa po uwzględnieniu nadwyżek kosztów i przychodów GZM z roku bieżącego wynosi: 1 588 392,02 zł.

Zarząd proponuje zysk netto za 2023 r. wynoszący 1 588 392,02 zł przeznaczyć na:

1. Fundusz zasobowy spółdzielni kwota: 1 188 392,02 zł.

2. Fundusz remontowy mienia wspólnego spółdzielni kwota: 200 000,00 zł.

3. Fundusz celowy „Rewitalizacja zieleni w zasobach SM” kwota: 200 000,00 zł.

Do przedstawionej informacji finansowej nikt nie zgłosił uwag.

Z kolei Przewodniczący udzielił głosu Prezesowi Zarządu p. Michałowi Florkowi, który również w dużym skrócie przedstawił najważniejsze wydarzenia z działalności Spółdzielni w minionym roku.

W roku 2023 Zarząd kierował bieżącą działalnością Spółdzielni i reprezentował ją na zewnątrz pracując w niezmiennym 3 osobowym składzie.

W 2023 roku Zarząd odbył 48 posiedzeń i podjął 455 uchwał, które dotyczyły:

- spraw członkowskich związanych z regulacjami praw do lokali mieszkalnych, przyjęcia oraz skreślenia z rejestru członków
- spraw gospodarki zasobami mieszkaniowymi i utrzymania stanu technicznego nieruchomości,
- spraw gospodarczo-finansowych i prawnych.

W dniach od 11 kwietnia do 31 lipca została przeprowadzona przez Związek lustracja pełna działalności Spółdzielni za okres 3 lat, od stycznia 2020 do końca 2022. Lustracja nie wykazała żadnych uchybień czy nieprawidłowości całokształtu funkcjonowania Spółdzielni. Lustrator postawił do realizacji trzy wnioski, które Spółdzielnia zrealizowała. Treść listu polustracyjnego zostanie odczytana w kolejnych punkcie porządku obrad.

Zarząd brał czynny udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej oraz w pracach Komisji Technicznej i Komisji Rewizyjnej, organizował zebrania z mieszkańcami, których głównym tematem były sprawy remontowe nieruchomości oraz pielęgnacja zieleni. Piąty rok z kolei prowadzony jest program centralnej wody użytkowej. Na dzień dzisiejszy w zasobach

Spółdzielni podłączono 26 budynków do sieci miejskiej. W roku obecnym przewiduje się podłączenie ostatnich 4 budynków i zakończenie realizacji c.c.w.u. Rok 2023 był rokiem szalejącej inflacji i wzrostu cen, szczególnie ciepła, energii elektrycznej i wody. Dzięki wprowadzeniu szeregu zmian rządowych Spółdzielnia dostosowała się do wszystkich obowiązujących regulacji, a koszty opłat, które regulowała tarcza antyinflacyjna, były wprowadzane na bieżąco. Spółdzielnia zawarła kolejne umowy z firmami kurierskimi na postawienie paczkomatów na terenie mienia, z których roczny wynosi już ponad 100 tys. zł. W ramach otrzymanego odszkodowania z tytułu przekazania działek pod tramwaj wykonano między innymi ogrodzenie terenu dzierżawionego pod plac manewrowy przy ulicy Pachonńskiego, co znacznie poprawiło estetykę tamtego miejsca. Doposażono cztery place zabaw w nowe urządzenia zabawowe, a także zamontowani trzy betonowe stoły do gry w ping-ponga. Zamontowano instalację fotowoltaiczną na dachu biura Spółdzielni, w skutek czego znacznie obniżyły się koszty energii elektrycznej.

Nadal prężnie działa Klub Mieszkańców, który w ramach cyklicznych czwartkowych spotkań oferuje spotkania z ciekawymi ludźmi, artystami, osobami niosącymi pomoc, organizowane są zabawy taneczne, spotkania świąteczne, wycieczki i wiele innych.

P. Prezes przedstawił analizę kosztów Klubu Mieszkańców za 2023 rok z podziałem na rozliczenie wydatków od I do VI 2023 oraz od IX do XII 2023 r, czyli za okres przed i po Walnym Zgromadzeniu. Przed Walnym koszty Klubu były rozliczane w planie kosztach zarządzania i na ten cel przewidziano kwotę 800,00 zł. W czerwcu 2023 r. Walne Zgromadzenie przyznało na działalność Klubu kwotę 30 tys. zł. P. Prezes wymienił, na jakie cele zostały przeznaczone wydatki z kosztów zarządzania w kwocie 800,00 zł. oraz poinformował, jakiego rodzaju wydatki poniósł Klub Mieszkańca w okresie od IX do XII na kwotę 8 640,39 zł. W związku z tym pozostaje do wykorzystania kwota 21 359,41 zł. i dlatego w tym w roku nie przeznaczają się z nadwyżki bilansowej żadnych kwoty na Klub.

Z ważniejszych spraw członkowsko - mieszkaniowych.

Na dzień 31.12.2023 r. liczba członków wynosiła 2258.

W 2023 roku skreślono z rejestru członków 56 osób, w tym: 28 członków w związku ze zgonem i 28 – w związku ze zbyciem lokalu.

W tym okresie 50 osób uzyskało członkostwo, w drodze: darowizny 10 osób, spadku 22 osoby, członkostwo z mocy prawa 26 osób, przyjęcie w poczet członków przez Zarząd- odrębna własność 24 osoby.

Ponadto osoby niebędące członkami Spółdzielni zbyli lokale o statusie odrębnej własności w drodze: darowizny 3 osoby, sprzedaży 12 osób, spadek 2 -osoby.

W zasobach Spółdzielni pozostaje 2040 lokali mieszkalnych, w tym:

- 1254 wyodrębnionych mieszkań
- 777 spółdzielczych własnościowych mieszkań
- 9 spółdzielczych lokatorskich mieszkań
- 2 lokale w najmie

Zadłużenie lokali na dzień 31.12.2023 r.

liczba zadłużonych lokali mieszkalnych 285

W porównaniu z 2022 r saldo czynszowe zadłużenia mieszkań zwiększyło się o 39 381,84 zł., a saldo sądowe jest niższe o 134 483,02 zł. Saldo czynszowe lokali użytkowych wzrosło o 10 261,51 zł., a saldo sądowe lokali użytkowych wynosi 0.

Należy pochwalić mieszkańców budynku Mackiewicza 18 i 21, a także Siewna 21C, gdzie zadłużenie na koniec 2023 r wyniosło poniżej 1 tysiąca złotych.

P. Prezes zaznaczył, że przedstawił najważniejsze informacje z działalności Zarządu, po więcej informacji można sięgnąć na stronę internetową, gdzie jest zamieszczony pełny tekst sprawozdania.

Do dyskusji w sprawie przedstawionego sprawozdania Zarządu zgłosili się następujący członkowie:

P. Ewa Paszkowska – poinformowała, że po dokładnym przeczytaniu sprawozdania Zarządu ma 7 uwag i wnosi o udzielenie na nie odpowiedzi.

1. Zwróciła uwagę na zróżnicowane stawki za c.o. Niskie stawki dotyczą wysokich budynków, co jest zrozumiałe, wyższe stawki – budynków niskich. Tym niemniej dziwne jest, że najniższą stawkę ma nie wysoki, ale niski budynek Mackiewicza 23, który miał stawkę 4,18 zł. w 2023 i 2024 roku. Pyta zatem, jakie Zarząd podejmuje działania, aby obniżyć stawkę w bud. Siewna 21b, który ma najwyższą stawkę (5,58 zł.), do poziomu stawki bud. Mackiewicza 23.

Odpowiedź Prezesa – jeśli chodzi o rozbiór ciepła w budynkach, nie można porównać tak wszystkich budynków. Rozbiór ciepła zależy od samych mieszkańców, od racjonalnego korzystania z ciepła. W trakcie okresu grzewczego, pracownicy Spółdzielni przy okazji różnych prac, często obserwują otwarte okna w mieszkaniach, przy odkręconych na maksimum kaloryferach. Jedyne rozwiązanie, do którego Zarząd będzie zmierzał do 2027 roku to montaż podzielników kosztów ciepła. Pani lustrator zwróciła uwagę na wysokie koszty c.o. i porównała je ze stawkami w zasobach innej spółdzielni, które mają zamontowane podzielniki. Okazało się, że mieszkania tej samej powierzchni z podzielnikami mają stawkę 2,7 zł., a bez podzielników – ok. 5 zł. za m². P. Prezes zaapelował zatem o racjonalne gospodarowanie ciepłem – skręcanie grzejników w czasie wietrzenia, opuszczając mieszkanie itp.

2. Plany gospodarcze, remontowe i finansowe są przyjmowane przez Radę uchwałami, natomiast sprawozdania z wykonania planów już nie i w związku z tym nie ma ich na stronie internetowej, ani w sprawozdaniach Zarządu, ani w sprawozdaniu finansowym, który dla przeciętnego zjadacza chleba jest nieczytelne. Dlatego wnosi o przedstawianie w takim samym układzie, jak są przedstawiane plany, ich wykonanie (dot. planów GZM, remontów, mediów, kosztów Zarządu) i żeby się znalazły na stronie internetowej i w sprawozdaniu Zarządu.

P. Prezes przyznał, że wykonania planów nie ma w sprawozdaniu Zarządu, ale są zamieszczone w internecie i biuletynie.

P. Paszkowska zwróciła uwagę, żeby te informacje były umieszczone w układzie – plan i wykonanie, bo inaczej trudno doszukać się potrzebnych informacji.

Odnosnie strony internetowej, p. Prezes nadmienił, że strona internetowa, która ma 10 lat, wymaga unowocześnienia i w tym roku będą czynione działania w tym kierunku.

3. Sprawa windykcji zaległości od byłej gł. Księgowej.

P. Prezes stwierdził, że Spółdzielnia jest w stałym kontakcie z komornikiem. Została dokonana już wycena nieruchomości dłużniczki i w 90 % kwota z licytacji tej nieruchomości

pokryje zobowiązania wobec Spółdzielni.

4. Jak przedstawia się sprawa służebności drogi do przedszkola.

P. Prezes powiedział, że sprawa jest w toku postępowania sądowego. 10.06. br. Spółdzielnia otrzymała z Sądu pismo o uzupełnienie danych, kiedy i na jakiej podstawie Spółdzielnia stała się użytkownikiem wieczystym działki 1181/21 i nowa Radczyni prawna otrzyma od Zarządu upoważnienie do dalszego procedowania sprawy o zajęcie służebności.

5. Jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa wykupu gruntów.

Informacja p. Prezesa – Zarząd wystąpił do UM z zapytaniem, które działki można wykupić. Okazało się, że nie wszystkie można, bo nie wszystkie Spółdzielnia otrzymała w użytkowanie wieczyste przed 2006 r. Obecnie działki można wykupić za 20% ich wartości i nie jest to korzystna cena, więc nie należy się spieszyć z wykupem, zwłaszcza, że nadal działki są w posiadaniu w wieczystym użytkowaniu.

P. Paszkowska zwróciła się do Prezesa i Radczyni prawnej o wyjaśnienie i sprawdzenie, bo jest mało prawdopodobne, żeby Spółdzielnia przejmowała grunty w użytkowanie wieczyste po 2000 roku, a tym bardziej po 2006 roku.

P. Prezes sprostował przyznając, że chodzi tu o rok 1997, a nie 2006. P. Paszkowska poinformowała, że i tak należy sprawdzić, gdyż tereny te były przejmowane w wieczyste użytkowanie jeszcze przez SM Krakus, gdy było budowane osiedle na przełomie lat siedemdziesiątych i osiemdziesiątych ub. wieku.

6. Sprawa możliwości dobudowy wind w niskich budynkach.

P. Paszkowska zwraca się z prośbą o rozeznanie możliwości, aby windy mogły być budowane w pojedynczych klatkach, tam gdzie mieszkańcy są najbardziej zainteresowani i jest najpilniejsza potrzeba.

7. Sprawa dotycząca dzierżawy i najmu. Uważa, że tereny dzierżawione i lokale w najmie są majątkiem Spółdzielni i decyzję w tym zakresie powinna być podejmowana przez Radę Nadzorczą.

P. Prezes przyznał rację, że nie wszystkie decyzje były podejmowane uchwałą Rady, ale Rada była informowana na posiedzeniach o wszystkich działaniach w tym zakresie. Wyjaśnił przy tym, że czasami jest konieczność podjęcia szybkiej decyzji w sytuacji podpisania korzystnej umowy dzierżawy, a posiedzenie Rady jest zaplanowane dopiero za kilka tygodni. Zapewnił jednak, że takie zdarzenia są odosobnione i Zarząd będzie przestrzegał zasady, aby umowy dotyczące dzierżawy i najmu były podejmowane uchwałą Rady Nadzorczej.

P. Marcin Ziąber zabrał głos w sprawie podzielników ciepła sugerując, aby przy wyborze firmy instalującej podzielniki, nie kierować się ceną, ale dokonać wyboru lepszej technologii, niekoniecznie najtańszej. Zapytał też o audyt cieplny, który jego budynek zamówił w lutym, a nie zostało to zrealizowane.

P. Prezes poinformował, że w ciągu 2-3 miesięcy planuje się spotkanie mieszkańców z przedstawicielami firmy Ista, lub innej firmy, które przedstawią i przybliżą temat związane z technologią i podzielnikami.

P. Anna Tuszyńska odnośnie sprawozdania finansowego, w pozycji pożytków zgłosiła brak dokładniejszych informacji na temat, ile uzyskano wpływu z najmu z poszczególnych lokali i wniosła, aby takie szczegółowe informacje były zamieszczone w następnym sprawozdaniu. Więcej uwag nie zgłoszono i Przewodniczący WZ zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 12.

Sprawozdanie z realizacji wniosków złożonych przez członków na Walnym

Zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 17 czerwca 2023 roku przedstawił i omówił Zastępca Prezesa Zarządu ds. Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi pan Jerzy Kiryk. Harmonogram realizacji wniosków był jednocześnie wyświetlany na ekranie.

Nr wniosku	Wnioskodawca	Skrócona treść złożonych przez członków wniosków do Komisji Wnioskowej	REALIZACJA
1	Krzysztof Pituch	Wykonanie systemu monitoringu na budynkach mieszkalnych	Realizacja wymaga wniosku z nieruchomości popartego przez 51% właścicieli mieszkań. lub decyzję na Zebraniu Mieszkańców. Częściowo zrealizowano .
2	Krzysztof Pituch	Rozpatrzenie montażu instalacji fotowoltaiki na budynkach mieszkalnych	Realizacja wymaga wniosku z nieruchomości popartego przez 51% właścicieli mieszkań. lub decyzję na Zebraniu Mieszkańców. Częściowo zrealizowano .
3	Maria Kawalec	Likwidacja wysokiego progu przy wejściu do kl.7 w bud. Siewna 21a. Przebudowa podjazdu do klatki na łagodne podniesienie, by zlikwidować wys. próg.	Realizacja możliwa w 2025r. z uwagi na brak finansowania w 2024r. Przebudowy wymaga również kl.3, 5 i 6.
4	Genowefa Alf	Zamontowanie urządzeń do ćwiczeń dla młodzieży i innych osób będących mieszkańcami naszej Spółdzielni przy placu zabaw Mackiewicza oraz na utwardzonym terenie Narutowicza 22 i ul. Bursztynowa 1 (na zieleńcu wokół)	Wniosek zrealizowano.
5	Stanisława Stachura	1/ Naprawa chodników na całej długości bloku szczególnie kl. V chodnik	Odnosnie naprawy chodnika przebudowano studzienkę przy kl.V

		zaniżony i ciągle jest zalewany. 2/ Pielęgnacja lub wycinka części zieleni od ulicy Mackiewicza 21	oraz przełożono chodnik. Przeprowadzono również częściową pielęgnację zieleni.
6	Marian Chałupnik	1/Oświetlenie nad śmietnikiem Siewna 21c. 2/Linie parkowania na parkingu od strony balkonów, 3/Zamontować ławkę bliżej śmietnika dla odpoczynku ludzi starszych.	Ad.1 Oświetlenie zrealizowano. Ad.2 linie rozdziálu miejsc postojowych w miesiącu lipcu będą malowane . Ad. 3 ławkę zakupiono w najbliższych dniach będzie ustawiona
7	Andrzej Malinowski	Zamykanie śmietników przez służby MPO wywożące śmieci z altan.	W tej sprawie przeprowadzono rozmowę z pracownikami MPO.
8	Tadeusz Trando	Wykonanie z czystej nadwyżki finansowej przeznaczenia części środków pieniężnych na pielęgnację zieleni wokół bloku Imbramowska 5	Wniosek bezzasadny.
9	Paulina Niechciał	Wykup z rąk prywatnych gruntu (działka 1025/2) w całości lub części z przeznaczeniem na miejsca parkingowe przy bloku Imbramowska 7, reszta na teren zielony mienia SM PBW	Właściciel działki nie wyraża zgody na sprzedaż.
10	Anna Tomaszewska - Główna	Zainstalowanie dodatkowych stojaków na rowery Turystyczna 5	Zrealizowano zainstalowano drugi stojak.
11	Dorota Grzesik	Wyznaczyć i ogrodzić 2-4 placików terenu na wybiegi dla psów z tabliczkami o obowiązku sprzątnięcia po psach.	Został już ustalony plac na wybieg dla psów na działce 1181/11 przy stacji trafo w okolicach kl.1 Siewna 21d wykonanie ujęto w planie remontów mienia na
12	Agata Błaszczak	Wniosek do odpowiednich WŁADZ o montaż ekranów dźwiękochłonnych na odcinku między bud. „	W tym celu przeprowadzono rozmowę z przewodniczącą Rady

		VINCI” a istniejącym już ekranem, wzdłuż ul. Opolskiej.	Dzielnicy IV oraz z Radnym UM (Panem Jakubem Koskiem) oraz zostało wysłane pismo do Zarządu Inwestycji M.K. Dostaliśmy odpowiedz, że planowane są prace na ul. Opolskiej i wówczas będzie ten temat rozpatrywany.
13	Paulina Niechciał	Usunięcie nieużywanego i niesprawnego samochodu marki Nissan KRA6LS5 z parkingu pod blokiem Imbramowska 7	Brak możliwości prawnych – jest to auto współwłaściciela tej nieruchomości.
14	Anna Tuszyńska	Zorganizowanie terenu z przeznaczeniem na wybieg dla psów. (teren powinien być ogrodzony, z odpowiednią infrastrukturą na np. pitniki)	Na taki wniosek była już odpowiedz.
15	Radosław Lisiak	Podanie informacji o wynikach przetargów dla członków Spółdzielni na stronie internetowej po zalogowaniu.	Po każdym przetargu wyniki z wyboru oferenta są umieszczane na stronie internetowej Spółdzielni bez konieczności logowania.
16	Felicja Rożdżyńska	1/ wykonanie wybiegu dla psów 2/ pielęgnację zieleni przy bloku Mackiewicza 21 od strony Mackiewicza 19 – wiele krzewów rośnie na dziko i byle jak.	Ad. 1 odnośnie wybiegu dla psów już była odpowiedz natomiast odnośnie pielęgnacji zieleni jest ona wykonana w ramach posiadanych środków finansowych nieruchomości
17	Dorota Grzesik	Zobowiązanie pracownika Spółdzielni – Administratora do bieżącej kontroli przycinki krzewów. Nikt nie pilnuje i nie kontroluje tych, którzy niefachowo przycinają krzewy a robią to źle i niefachowo.	W tej sprawie przeprowadzono rozmowę z Panią Administrator jak również zmieniono firmę do pielęgnacji krzewów.
18	Ewa Księżycka	Czy można coś zrobić odnośnie piesków, -bo właściciele nie wszyscy	W tej sprawie zamontowano tablice informacyjne oraz

		sprzątają, -dużo żywopłotów w okropnym stanie - uzupełnienie zieleni, - więcej koszy na odchody psie.	dogoszczono kosze na psie odchody. Decyzje odnośnie likwidacji żywopłotów i uzupełnienia zieleni są podejmowane na Zebraniach Mieszkańców poszczególnych nieruchomości.
19	Marcin Ziąber	Koszenie trawy, Światło w śmietniku Siewna 23, Plac zabaw-grupy	Wniosek niekompletny

Na temat przedstawionego sposobu realizacji wniosków z Walnego Zgromadzenia z 17.06.2023 r. zebrani nie zgłosili uwag.

Ad 13.

Prezes Zarządu p. Michał Florek poinformował, że w dniach od 11 kwietnia do 31 lipca 2023 r, w Spółdzielni została przeprowadzona obowiązkowa, kompleksowa lustracja za okres 1.01.2020 r. – 31.12.22 r. Ustalenia lustracji zostały zawarte w protokole.

Pismem z dnia 31.07.2023 r. Regionalny Związek Rewizyjny SM w Krakowie przesłał list polustracyjny, zawierający syntezę ustaleń lustracji, który razem z protokołem stanowi integralną całość. P. Prezes zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym, że list polustracyjny jest umieszczony na stronie internetowej, zebrani zgodzą się, aby nie odczytywać pełnego tekstu listu, który liczy 7 stron, a jedynie skupić uwagę na istotnych ustaleniach lustracji. Propozycję p. Prezesa przyjęto przez aklamację.

P. Prezes zapoznał zebranych z najważniejszymi ustaleniami listu polustracyjnego:

Ustalenia lustracji zostały zawarte w protokole z lustracji, który łącznie z listem polustracyjnym stanowi integralną całość.

Synteza ustaleń lustracji jest następująca:

W zakresie badania realizacji wniosków z poprzedniej lustracji i innych kontroli.

W Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód, zgodnie z art. 91 § 1 Prawa Spółdzielczego, przeprowadzona została lustracja pełna za lata 2017-2019. W wyniku lustracji nie postawiono wniosków polustracyjnych.

W zakresie podstaw prawnych i zakresu działania Spółdzielni.

Spółdzielnia jest zarejestrowana w KRS oraz zgłaszała do rejestru zmiany w organach spółdzielni, które w badanym okresie wystąpiły.

W zakresie zgodności treści regulaminów wewnętrznych z obowiązującymi przepisami prawa oraz z treścią Statutu Spółdzielni stwierdzono, że regulaminy w większości są dostosowane do aktualnego stanu prawnego.

W zakresie organizacji i działalności organów samorządowych Spółdzielni.

Organizacja Spółdzielni nie budzi zastrzeżeń. Organy Spółdzielni w latach objętych lustracją były prawidłowo powoływane, a ich działalność mieściła się w przepisach prawa. Zwoływanie Walnych Zgromadzeń odbywało się z przepisami ustawowymi. W latach 2020, 2021 Walne Zgromadzenie nie były zwoływane z uwagi na sytuację pandemiczną.

W 2022 roku odbyły się dwa Walne Zgromadzenia. W dniu 11.06.2022 r. odbyło się Walne Zgromadzenie, na którym została oceniona praca Zarządu i Rady nadzorczej za lata 2019-

2021, jak również zatwierdzone sprawozdania z działalności Spółdzielni i sprawozdania finansowe. 15.10. 2023 r. przeprowadzono wybory do Rady Nadzorczej XII kadencji.

Organy Spółdzielni generalnie rozpatrywały sprawy należące do ich zakresu działania.

W zakresie organizacji wewnętrznej i zatrudnienia.

Organizacja Spółdzielni jako zakładu pracy nie budzi zastrzeżeń. Wielkość zatrudnienia w Spółdzielni była dostosowana do obowiązującej struktury organizacyjnej. Dokumentacja pracownicza jest kompletna i zawiera wszystkie wymagane przepisami dokumenty, jak również jest prawidłowo przechowywana.

W zakresie zagadnień członkowskich.

Lustracja nie wykazała nieprawidłowości i uchybień w zakresie prowadzonych spraw członkowsko-mieszkaniowych.

W zakresie stanu prawnego terenów Spółdzielni i budynków z nimi związanych.

Gospodarka terenami oraz posadowionymi na nich budynkami nie budzi zastrzeżeń.

Spółdzielnia ma prawidłowo regulowany stan prawny wszystkich działek, na których posadowione są budynki mieszkalne, a tym samym umożliwia to realizację postanowień Ustawy.

W zakresie dyspozycji lokalami.

Spółdzielnia na bieżąco realizuje postanowienia ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie ustanawiania odrębnej własności do lokalu.

W zakresie gospodarki finansowej..

Stan organizacyjno-finansowy Spółdzielni na dzień 31.12.2022 r. należy ocenić jako bardzo dobry. Stan funduszy własnych oraz zobowiązań i należności jako prawidłowy. Ewidencja księgowa w Spółdzielni prowadzona była w oparciu o program finansowo-księgowy MARHAL i opracowaną politykę rachunkowości. W latach objętych lustracją Spółdzielnia nie miała obowiązku weryfikacji sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta. Sprawozdania finansowe za lata 2020-2021 były weryfikowane przez biegłych rewidentów. Sprawozdania finansowe za lata 2019-2021 zostały zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie w dniu 11.06.2022 r. Wszystkie sprawozdania finansowe i sprawozdania Zarządu zostały przekazane do KRS drogą elektroniczną.

Na podstawie ustaleń zawartych w protokole lustracji oraz treści listu polustracyjnego RZSM w Krakowie stawia 3 następujące wnioski polustaryjne do realizacji przez organy Spółdzielni.

W zakresie podstaw prawnych i zakresu działania Spółdzielni.

- 1). Wprowadzić zmiany do Statutu Spółdzielni w zakresie niezbędnych danych do zamieszczenia w rejestrze członków Spółdzielni.**
- 2). Należy uaktualnić "Regulamin wynagradzania pracowników" oraz "Regulamin wynagradzania członków Zarządu".**

W zakresie gospodarki finansowej.

- 3). Należy kontynuować działania w celu wyegzekwowania zaległości z tytułu opłat eksploatacyjnych od osób zalegających.**

Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie dodatkowo informuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Zarząd Spółdzielni obowiązany jest corocznie przekazywać podmiotowi przeprowadzającemu lustrację i Walnemu Zgromadzeniu informację o realizacji wniosków polustracyjnych.

Zarząd zobowiązany jest również na żądanie członka Spółdzielni udostępnić mu do wglądu protokół z lustracji oraz wnioski polustracyjne i informację o ich realizacji.

Przewodniczący WZ udzielił głosu p. Suderowi, który stwierdził, że na podstawie przedstawionego listu polustracyjnego wynika, że Spółdzielnia ma stabilny, dobrze pracujący

Zarząd, któremu należy się za to uznanie.

Ad 14.

Nikt inny nie zgłosił się do zabrania głosu na temat lustracji, wobec tego Przewodniczący WZ odczytał, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych.

**Uchwała nr 9 /2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.**

**W sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z przeprowadzonej lustracji za lata
2020-2022 w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie**

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 4 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Przyjmuje wnioski z lustracji obejmujące pełną działalność Spółdzielni za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2022 r. z przeprowadzonej przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie w dniach od 11.04.2023 r. do 31.07.2023 r. w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do realizacji wniosków polustracyjnych, o których mowa w § 1 niniejszej uchwały, a Radę Nadzorczą do nadzoru nad realizacją wydanych zaleceń polustracyjnych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 członków, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Ad 15.

Przewodniczący WZ zapowiedział przystąpienie do podejmowania uchwał przewidzianych w porządku obrad. Przewodniczący WZ kolejno odczytał projekty uchwał i poddał je pod głosowanie. W wyniku jawnego głosowania nad każdą uchwałą oddzielnie Walne Zgromadzenie przyjęło następujące uchwały:

a)

**Uchwała nr 10/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15. 06. 2024 r.
W sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej**

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Zatwierdza sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za okres od czerwca 2023 r. do maja 2024 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 członków, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 28 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

b)

Uchwała nr 11/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.
W sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2023 rok

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

Zatwierdza sprawozdania finansowe za rok 2023 obejmujące:

1. Wprowadzenie do sprawozdania.
2. Informacje dodatkowe i objaśnienia do sprawozdania finansowego.
3. Bilans sporządzony na dzień 31.12.2023 r. zamykający się sumą **23 088 109,83 zł.**
4. Rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. wykazujący zysk z pozostałej działalności gospodarczej (**nadwyżkę bilansową**) w kwocie **1 588 329,02 zł.** i wynik na Gospodarce Zasobami Mieszkaniowymi tj. nadwyżka przychodów nad kosztami w kwocie **24 489,18 zł** oraz nadwyżka kosztów nad przychodami w kwocie **76 696,85 zł.**

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 członków, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 28 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

c)

Uchwała nr 12/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.
W sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

Zatwierdza sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2023.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 członków, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

d)

Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej, z przeznaczeniem na następujące cele: na fundusz zasobowy w kwocie 1 388 329,02 zł. i na fundusz remontowy mienia w kwocie 200 000,00 zł. W trakcie głosowania kilka osób zgłosiło, że nie wiedzieli za którą wersją uchwały głosowali ponieważ na ekranie wyświetlono inną wersję i domagali się reasumpcji głosowania.

P. Paszkowska zgłosiła formalny wniosek o reasumpcję głosowania, jeśli faktycznie głosowanie było przeprowadzone nie nad tą uchwałą, która była przygotowana przez Zarząd. Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie Wniosek o reasumpcję głosowania został przyjęty (23 głosów – za, 4 – przeciw).

P. Radczyni wypowiedziała się, że skoro został przegłosowany wniosek formalny o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nie ma przeszkód formalnych w jego przeprowadzeniu.

Przewodniczący WZ odczytał i poddał pod głosowanie treść poprawki do uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej:

POPRAWKA:

§ 1

Przeznacza nadwyżkę bilansową na następujące cele:

- fundusz zasobowy w kwocie 1 388 329,02 zł.
- fundusz remontowy mienia w kwocie 200 000,00 zł.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem poprawki do uchwały oddano 10 głosów, 18 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Przewodniczący WZ stwierdził, że **poprawka nie została przyjęta**.

Następnie Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie projekt uchwały proponowanej przez Zarząd o przeznaczeniu nadwyżki bilansowej za 2023 rok następującej treści:

Uchwała nr 13/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.
W sprawie podziału nadwyżki bilansowej

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 5 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

Przeznacza nadwyżkę bilansową na następujące cele:

- fundusz zasobowy w kwocie **1 188 329,02 zł.**
- fundusz remontowy mienia w kwocie **200 000,00 zł.**

- fundusz celowy "Rewitalizacja zieleni" w kwocie 200 000,00 zł.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W trakcie głosowania został złożony wniosek formalny o reasumpcję głosowania ze względu na wątpliwości w liczeniu głosów na sali. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 członków, 6 – przeciw.

Przewodniczący WZ ponownie poddał uchwałę pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 członków, 4 – przeciw, 5 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

e)

Uchwała nr 14/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 7 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Oznacza najwyższą sumę zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć na kwotę **21 000 000,00 zł** w skali roku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 członków, 0 – przeciw, 3 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 28 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

f)

Uchwała nr 15/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15 czerwca 2024 r.
W sprawie udzielenia absolutorium

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Udziela absolutorium **Prezesowi Zarządu Panu Michałowi Florek** za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za udzieleniem absolutorium głosowało 28 członków, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Uchwała nr 16/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15 czerwca 2024 r.
W sprawie udzielenia absolutorium

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Udziela absolutorium **Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi Panu Jerzemu Kiryk** za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za udzieleniem absolutorium głosowało 19 członków, 0 – przeciw, 10 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Uchwała nr 17/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15 czerwca 2024 r.
W sprawie udzielenia absolutorium

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 3 Statutu Spółdzielni uchwała co następuje:

§ 1

Udziela absolutorium **Członkowi Zarządu – Główniej Księgowej Pani Dorocie Paczut** za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za udzieleniem absolutorium głosowało 28 członków, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 28 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

g)

P. Ewa Paszkowska wystąpiła z wnioskiem o odrzucenie zmian do Regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia w związku z nie przyjęciem zmian do Statutu, gdyż przyjęcie zmian oznaczałoby ich niezgodność ze Statutem. Proponuje zatem aby głosowanie nad zmianami przesunąć do czasu uchwalenia zmian Statutu. Stwierdziła, że jeśli w Regulaminie są jakieś niezgodności z aktami wyższego rzędu to i tak stosuje się przepisy Ustawy, niezależnie od

zapisów Statutu czy Regulaminu.

Radczyni prawna przypomniała, że zmiany były związane z dostosowaniem przepisów do obowiązujących przepisów prawa i jeśli nie zostanie dziś podjęta uchwała, w przyszłym roku trzeba będzie zmienić procedury wyboru Rady Nadzorczej, ponieważ przy głosowaniu nad danym kandydatem, muszą być liczone głosy wstrzymujące się i wszystkie uchwały, tak jak w dniu dzisiejszym, będą musiały być głosowane większością bezwzględną. P. Paszkowska powtórzyła swój wniosek o odrzucenie zmian w Regulaminie obrad WZ.

Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie. Za wnioskiem głosowało 25 osób, 0 – przeciw, 1 – wstrzymała się od głosowania. Wniosek został przyjęty

Zastępca Przewodniczącego RN p. Anna Tuszyńska poinformowała, że pomimo odrzucenia zmian, ze względów formalnych należy poddać pod głosowanie uchwałę dotyczącą zmian w Regulaminie obrad WZ. Ze względu na obszerność tekstu uchwały postanowiono nie odczytywać jej treści.

Przewodniczący WZ podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie.

Uchwała nr 18/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15.06.2024 r.

W sprawie uchwalenia zmian w Regulaminie obrad Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód w Krakowie.

W Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód (dalej: „Regulamin”) uchwała się następujące zmiany:

1. § 1 ust. 1 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:
„Walne Zgromadzenie działa na podstawie przepisów ustawy Prawo Spółdzielcze z dnia 16.09.1982 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 593), ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 558), Statutu Spółdzielni i niniejszego Regulaminu.”
2. § 10 ust. 3 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:
„Poprawki przyjmowane są większością ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu. Uchwały wraz z przyjętymi poprawkami przyjmowane są również większością głosów ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu, z wyjątkiem uchwał w sprawach, dla podjęcia których ustawa Prawo spółdzielcze lub Statut wymagają kwalifikowanej większości, tj.:
 - 1) zmiany Statutu, odwołania członka Rady Nadzorczej, połączenia się Spółdzielni – większością 2/3 głosów,
 - 2) likwidacji Spółdzielni i przywrócenia działalności Spółdzielni po jej postawieniu w stan likwidacji – większością 3/4 głosów.”
3. W § 12 Regulaminu po ust. 3 dodaje się ust. 4 o następującym brzmieniu:
„Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu odbywa się elektronicznie na zasadach określonych w Statucie.”
4. § 13 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:
„1. W przypadku, gdy głosowania elektronicznego nie można przeprowadzić, stosuje się

następujące zasady wyboru członków Rady Nadzorczej:

- a) głosowanie odbywa się poprzez wrzucenie karty wyborczej do urny,
- b) na karcie wyborczej przy nazwisku kandydata głosujący może oddać 1 głos „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się” od głosu wstawiając 1 znak „X” w odpowiednim miejscu. Głosujący opowiadając się za wybranymi kandydatami do Rady Nadzorczej może postawić w rubryce „za” maksymalnie tyle znaków „X” ile mandatów pozostaje do obsadzenia. Przy pozostałych kandydatach głosujący stawia znak „X” w rubryce „przeciw” lub „wstrzymuję się” od głosu,
- c) oddane karty wyborcze, na których głosujący postawił znak „X” w liczbie większej niż liczba mandatów do obsadzenia bądź głosował w sposób niezgodny z regułami opisanymi w niniejszym paragrafie uznaje się za nieważne,
- d) po przeprowadzeniu głosowania Komisja Mandatowo-Skrutacyjna oblicza głosy i sporządza protokół, w którym wyniki głosowania na każdego kandydata powinny być podane oddzielnie. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji,
- e) Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej składając sprawozdanie, podaje oddzielnie liczbę głosów otrzymaną przez każdego kandydata.

2. Członkami Rady Nadzorczej na kolejną kadencję zostają kandydaci, którzy uzyskali największe ilości głosów w ramach przysługujących mandatów i jednocześnie za ich wyborem głosowała większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu (wyborach).

3. W razie braku przeszkód formalnych, w przypadku, gdy w pierwszym głosowaniu, nie wybrano całego składu Rady Nadzorczej, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza dodatkowe głosowanie. Do dodatkowego głosowania zostają dopuszczeni kandydaci, którzy:

- 1) ubiegając się o ostatnie wolne miejsce mandatowe uzyskali jednakowe ilości głosów, a za ich wyborem opowiedziała się większość ogólnej liczby członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu (wyborach),
 - 2) nie uzyskali większości głosów ogólnej liczby członków uczestniczących w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu, ale uzyskali największą ilość ważnie oddanych głosów; w dodatkowym głosowaniu biorą udział kandydaci w ilości o jeden więcej niż liczba mandatów do obsadzenia. W przypadku, gdy o mandat ubiegają się kandydaci z jednakową, najmniejszą ilością głosów, do dodatkowego głosowania dopuszcza się każdego z nich.
4. W przypadku braku wyłonienia całego składu Rady Nadzorczej w dodatkowym głosowaniu, głosowanie powtarza się.”

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowała 1 osoba, 23 – przeciw, 4 – wstrzymały się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 28 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała nie została przyjęta.**

Ad 16.

P. Ewa Paszkowska zgłosiła wniosek formalny o nie odczytywanie "kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej Spółdzielni". Stwierdziła, że tekst tego dokumentu był umieszczony na stronie internetowej i nikt nie wnosił poprawek, zatem wnioskuje o głosowanie uchwały w tej sprawie, bez czytania.

Przewodniczący WZ poddał wniosek pod głosowanie. Wniosek został przyjęty (28 – za, 0 – przeciw).

Tekst "kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej Spółdzielni" został wyświetlony na ekranie.

Zgodnie przyjętym wnioskiem Przewodniczący WZ poddał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej pod głosowanie.

Uchwała nr 19/2024
Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej
Prądnik Biały Wschód w Krakowie
z dnia 15 czerwca 2024 r.

W sprawie zatwierdzenia kierunków rozwoju działalności gospodarczej
i społeczno-kulturalnej

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 92 pkt 1 Statutu Spółdzielni uchwala co następuje:

§ 1

Zatwierdza kierunki rozwoju działalności gospodarczej i społeczno-kulturalnej Spółdzielni przedstawione przez Zarząd zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 członków, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się od głosowania. Ogólna liczba uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu 29 osób. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że **uchwała została przyjęta**.

Ad 17.

Informację dotyczącą zbycia pracowni plastycznej przy ul. Turystycznej 5/45 przedstawił Prezes Zarządu p. Michał Florek. Przedmiotową pracownię zajmuje od 42 lat, na zasadzie umowy najmu art. Plastyczka p. Maria Serafinowicz, która zwróciła się do Spółdzielni o sprzedaż zajmowanego lokalu. P. Prezes przypomniał, że Walne Zgromadzenie w 2013 r. uchwałą nr 20 /2013 wyraziło zgodę na sprzedaż pracowni plastycznych będących w zasobach SM PBW dotychczasowym najemcom. Sprzedaż lokalu nastąpi za cenę wynikającą z operatu szacunkowego określającego wartość rynkową lokalu. Zysk ze sprzedaży zostanie przeznaczony na zasilenie nadwyżki bilansowej.

Do powyższej informacji nie zgłoszono uwag.

Ad 18.

Przed oddaniem głosu Przewodniczącemu Komisji Wnioskowej p. Anna Tuszyńska zgłosiła formalny wniosek o nie odczytywanie wniosków.

Wniosek poddany pod głosowanie nie został przyjęty (8 głosów – za, 16 – przeciw).

Sprawozdanie z pracy Komisji Wnioskowej złożył Przewodniczący Komisji p. Marcin Ziaber Poinformował, że podczas obrad Walnego Zgromadzenia Komisja zebrała ogółem 16 wniosków zgłoszonych przez członków, a następnie odczytał ich treść.

Wniosek nr 1. Marcin Świkszcz – Podjęcie działań związanych ograniczeniem hałasu generowanego przez tramwaje w rejonie ul. Pachoskiego 30,32,34.

Wniosek nr 2. Ireneusz Lisiak – Zatrudnienie dodatkowej osoby w Dziale Administracji ze względu na duże obciążenie pracą pracownika. Do wniosku załączono uzasadnienie.

Wniosek nr 3. Marian Chałupnik – Zmiana usytuowania planowanego wybiegu dla psów na terenie wspólnym w okolicy bloków Siewna 21D i Siewna 21B. Do wniosku załączono uzasadnienie.

Wniosek nr 4. Ewa Paszkowska – zamieszczanie na stronie internetowej pełnych protokołów z obrad Zarządu i Rady Nadzorczej.

Wniosek nr 5. Ewa Paszkowska – zamieszczanie na stronie internetowej sprawozdań w takiej formie jak plany dotyczące kosztów GZM, Zarządu, mediów.

Wniosek nr 6. Zbigniew Korzeniowski – wystąpienie SM z wnioskiem o ustalenie i wykonanie pasów dla przejścia dla pieszych na ul. Turystycznej na wysokości alejki między blokami 5 i 6.

Wniosek nr 7. Genowefa Alf – umieszczenie stolika przy ławce znajdującej się przy alejce między blokami Narutowicza 22 i Bursztynowa 1 oraz jeśli to możliwe umieścić roślinną pergolę, która będzie go zaciemniać.

Wniosek nr 8. Marian Chałupnik – Odwołanie p. Anny Tuszyńskiej z funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej. Do wniosku załączono uzasadnienie.

Wniosek nr 9. Wacław Suder – Odwołanie p. Anny Tuszyńskiej z funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej. Do wniosku załączono uzasadnienie.

Wniosek nr 10. Marcin Ziaber – Umieszczenie i pozostawienie na stronie internetowej SM wyników rozstrzygniętych przetargów.

Wniosek nr 11. Marcin Ziaber – Udzielenie informacji dotyczącej wykupu gruntów w wieczystym użytkowaniu i co z przeznaczoną na to rezerwą 1,5 mln zł.

Wniosek nr 12. Zbigniew Korzeniowski – Usprawnienie procedury zmian Statutu poprzez uwzględnianie opinii grup mieszkańców budynków oraz ocenę Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej.

Wniosek nr 13. Łucja Machowska – Wniosek, aby Krakowski Informator Spółdzielczy zawierał informacje bardziej szczegółowe i informacje o pracach konserwatorskich i ich kosztach.

Wniosek nr 14. Małgorzata Wyrwińska-Cieślak – Przedstawienie umowy z prywatnymi Przedszkolami na korzystanie z naszych placów zabaw i bilans kosztów utrzymania i zysków.

Wniosek nr 15. Małgorzata Wyrwińska-Cieślak – Informacja o tym kto kupuje mieszkanie w klatce VII Siewna 23/72. Nowy właściciel jest nieznany, nie liczy się z pozostałymi mieszkańcami.

Wniosek nr 16. Ewa Paszkowska – Wykonanie oświetlenia wewnątrz altan śmietnikowych.

Przewodniczący Komisji p. Ziaber poinformował, że wnioski zostaną przekazane do Rady i Zarządu Spółdzielni celem ich rozpatrzenia.

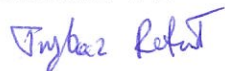
Ad.19.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia p. Jacek Tomza poinformował o zrealizowaniu przyjętego porządku obrad, podziękował członkom za przybycie, Komisjom za ich wkład pracy w czasie obrad.

Pan Prezes Michał Florek w swoim i w imieniu pozostałych członków Zarządu podziękował za udzielenie absolutorium, podziękował szczególnie tym członkom Spółdzielni, którzy wytrwali do końca obrad.

O godz. 20:45 Przewodniczący WZ ogłosił zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” w dniu 15 czerwca 2024 roku.

Sekretarz WZ



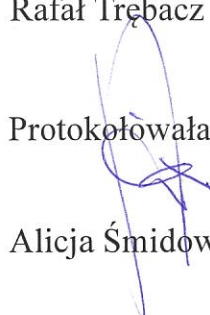
Rafał Trębacz

Przewodniczący WZ



Jacek Tomza

Protokołowała:



Alicja Śmidowicz