

Ad 2.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że uzyskała informację od Pani Sekretarz, iż do protokołu nr 34 z poprzedniego posiedzenia Rady Nadzorczej zgłoszono kilka drobnych uwag. Uwagi zostały uwzględnione.

Protokół nr 34 z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 20.05.2025 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3.

P. Kiryk zreferował 7 punktów dotyczących informacji Pionu Technicznego (załącznik nr 3):

1. Firma RAMO POLSKA z Warszawy wykonuje przeglądy 5-letnie w naszych zasobach, do tej pory po dwóch ogłoszonych terminach wykonano 90% przeglądów mieszkań. Obecnie jest realizowany ostateczny trzeci termin.
2. Imbramowska 7 – nadal trwają prace związane z malowaniem klatki schodowej i korytarzy – wystąpił problem z przyczepnością na sufitach korytarzy – odpada nowo wykonana powłoka szpachlowo-malarska.

P. Kiryk dodał, że tego samego dnia odbyła się wizja lokalna z udziałem przedstawicielami działu technicznego spółdzielni. Ustalono jednoznacznie, że cała powierzchnia sufitu musi zostać zerwana, ponieważ obecna warstwa się sypie i konieczne jest wykonanie prac od nowa, w inny sposób. P. Lisiak zapytał o przyczynę problemu. P. Kiryk wyraził opinię, że powierzchnia została niewłaściwie zagruntowana. P. Tuszyńska zwróciła uwagę, że już wcześniej mieszkańcy zgłaszali zastrzeżenia dotyczące gruntowania, wskazując również, że prace były wykonywane metodą natryskową. Zapytała, dlaczego nikt nie zauważył wcześniej niewłaściwego sposobu przygotowania podłoża i czy inspektor był obecny podczas natrysku sufitów. P. Niechciał potwierdziła, że sygnały o odpadającej powłoce pojawiały się od samego początku i były zgłaszane przez mieszkańców. Zaskakujące jest jednak, że problem wyszedł na jaw dopiero po zakończeniu części prac. P. Tuszyńska przypomniała, że sprawa była sygnalizowana również mailowo do Działu technicznego Spółdzielni, a pan będący jego pracownikiem, nie zareagował. Zapytała, czy istnieją jakiegokolwiek protokoły potwierdzające zgłaszane zastrzeżenia co do przyczepności. P. Kiryk odpowiedział, że takie protokoły nie istnieją. P. Tuszyńska przekazała, że rozmawiała z wykonawcą, który stwierdził, że nie otrzymał żadnych zaleceń dotyczących przyczepności. P. Kiryk podkreślił, że firma jest profesjonalna i to ona odpowiada za prawidłowe wykonanie prac – nie należy oczekiwać, że inspektor będzie instruował ją, jak ma pracować. P. Niechciał dodała, że była świadkiem, jak przedstawiciel firmy zdecydowanie odmówił poprawy całego sufitu. P. Boratyn przypomniał, że każda realizacja objęta jest gwarancją – jeśli firma nie dokona poprawek teraz, będzie musiała wrócić do prac, ponieważ odbiór nie zostanie podpisany. P. Niechciał podkreśliła, że sufit na parterze wymaga całkowitej poprawy – powłoka odpada na całej powierzchni. Jej zdaniem wykonawca powinien zabezpieczyć teren i wykonać prace od nowa, tymczasem sprzęt został już zabrany z miejsca remontu. P. Lisiak zapytał, czy firma ta realizowała wcześniej zlecenia dla Spółdzielni. P. Kiryk potwierdził, że tak, jednak zaznaczył, że w tym przypadku w budynku pracował podwykonawca, a nie pracownicy firmy z którą podpisano umowę. Odnosząc się do tej kwestii, p. Niechciał stwierdziła, że sytuacja, w której firma zgłasza się do przetargu, przedstawia swoje referencje, a następnie zleca wykonanie prac podwykonawcy, jest niedopuszczalna. P. Kosidłowska zauważyła, że firma w umowie powinna wykazać, że korzysta z usług podwykonawcy. P. Tuszyńska dodała, że w specyfikacji przetargowej można wprowadzić zapis wykluczający udział podwykonawców, tak aby remont mógł być realizowany wyłącznie przez firmę z którą podpisano umowę na realizację prac.

3. Firma Columbus zakończyła wszystkie prace związane z montażem fotowoltaiki na dachach budynków Imbramowska 1,7; Turystyczna 6, Grażyny 9. Odbiór końcowy bezusterkowo wykonanych robót odbył się 28 maja 2025 r.
4. Nadal trwają prace remontowe klatek schodowych w bud. Mackiewicza 25, kl.1–5, płytki + malowanie. Wykonawca – firma Vertrag. Zaawansowanie wykonania w ok. 50%.
5. Zakończono prace malarskie w bud. Pachońskiego 32.
6. Ogłoszono przetargi na wykonanie: a) Przetarg na remont części elewacji Pachońskiego 30, b) Przetarg na roboty brukarskie związane z remontem drogi przed bud. Narutowicza 22 i Siewna 23a oraz wykonanie opaski przy bud. Grażyny 3, c) Zapytanie ofertowe na remont balkonów, d) Zapytanie ofertowe na wymianę zaworów podpionowych, e) Przetarg na remont pionów kanalizacyjnych w bud. Grażyny 9, f) Przetarg na remont WLZ w bud. Siewna 21c, Mackiewicza 18, Imbramowska 3. Termin otwarcia ofert dnia 5.06.2025 r. od godz. 12:30.
7. Zakończono pierwsze koszenie trawy.

P. Tuszyńska zwróciła uwagę, że należy przypominać firmie wykonującej usługę, aby nie przeprowadzała koszenia bezpośrednio po opadach deszczu. Taka praktyka negatywnie wpływa na jakość wykonania oraz stan trawnika.

Następnie p. Tuszyńska przypomniała, że Rada Nadzorcza zgłaszała wniosek o wywieszanie na klatkach schodowych informacji dotyczących firm sprzątających. Pomimo tego zalecenia, informacje te nie są aktualnie udostępniane mieszkańcom.

MS AT M

P. Peszkowska zgłosiła, że pomimo regularnego sprzątania klatki schodowej w jej budynku, schody prowadzące do piwnicy pozostają zaniedbane i nie są sprzątane. Poinformowała, że rozmawiała w tej sprawie z panem który wyjaśnił, iż schody do piwnicy są sprzątane raz w miesiącu. P. Peszkowska podkreśliła, że taka częstotliwość jest niewystarczająca i należy to zweryfikować. Zaproponowała, aby sprawdzić zakres czynności wynikający z umowy z firmą sprząającą. Zwróciła również uwagę, że każdy mieszkaniec powinien mieć dostęp do tej informacji, dlatego zakres usług powinien być wywieszony na klatkach schodowych.

P. Kołkowska zapytała, jak często powinna być myta winda, zwracając uwagę na zabrudzoną listwę przy wyjściu z windy w jej klatce.

P. Boratyn zgłosił, że po zakończonym remoncie w piwnicach jego budynku nie zostało przeprowadzone sprzątanie.

Pan Prezes poinformował, że był już kiedyś poruszany temat, że firmy sprząające powinny dysponować odkurzaczami przemysłowymi. Zapowiedział, że temat ten zostanie ponownie podjęty.

P. Tuszyńska podziękowała p. Peszkowskiej za zaangażowanie w organizację Dnia Dziecka. Przekazała również informacje, które były omawiane podczas wydarzenia, dotyczące planowanych zmian w zagospodarowaniu zieleni. Zaznaczyła, że impreza była bardzo udana – dużym sukcesem okazały się wspólne nasadzenia, które cieszyły się ogromnym zainteresowaniem dzieci. Rodzice chętnie uczestniczyli w konsultacjach społecznych dotyczących planu zagospodarowania terenu w rejonie tzw. „Dołów”. Odbyła się także wymiana kwiatów. P. Tuszyńska podziękowała również Towarzystwu Prądnickiemu za zaangażowanie i współorganizację wydarzenia. P. Peszkowska dodała, że spędziła ponad cztery godziny przy stoliku z wyłożonymi planami zagospodarowania i spotkała się wyłącznie z pozytywnymi reakcjami mieszkańców. Pomysły zostały dobrze przyjęte i wywołały zainteresowanie. Jej zdaniem działania związane z zielenią należy kontynuować i rozwijać.

P. Peszkowska przekazała też dwa zgłoszenia od mieszkańca budynku Mackiewicza 19: po pierwsze zgłosił, że z okna obserwuje plac zabaw i zauważył, że wieczorami niektórzy właściciele wyprowadzają tam psy. Zwrócił się z prośbą o ustawienie przy wejściach na plac zabaw tabliczek informujących o zakazie wprowadzania psów. P. Tuszyńska zauważyła przy tej okazji, że w okolicy rzeczywiście brakuje ogrodzonego terenu przeznaczonego jako wybieg dla psów. Poinformowała, że rozmawiała w tej sprawie z wicedyrektorem Zarządu Zieleni Miejskiej i istnieje możliwość złożenia wniosku, aby w pierwszym etapie realizacji parku przy Siewnej został uwzględniony wybieg dla psów.

Mieszkaniec zgłosił też, że na skarpie przy budynku Mackiewicza 19 młodzież stworzyła rodzaj „przecinki” – poprzez łamanie gałęzi i krzewów. Obecnie teren ten wykorzystywany jest przez młodzież do niebezpiecznych zabaw. P. Kiryk poinformował, że był niedawno w tym miejscu i nie zauważył opisywanego zjawiska, ale sprawa zostanie zweryfikowana.

P. Tuszyńska poinformowała, że w ramach ogłoszonego konkursu na najładniejszy ogródek i najpiękniej ukwiecony balkon wpłynęło 6 zgłoszeń ogródków oraz 11 zgłoszeń balkonów.

P. Tuszyńska przekazała też, że pan zgłosił przypadki kradzieży roślin z jego ogrodu. Zwrócił się z prośbą o reakcję i interwencję ze strony Spółdzielni. Pan Prezes zadeklarował, że sprawa zostanie przeanalizowana i podjęte zostaną odpowiednie działania.

Ad 4.

Wyznaczono termin następnego dyżuru członków Rady na 10 czerwca 2025 r. o godzinie 16:00. Do dyżurowania zgłosiły się p. Peszkowska i p. Błaszczuk.

Ad 5.

Omówienie spraw będących przedmiotem Walnego Zgromadzenia w dniu 14.06.2025 r.

Pan Prezes poinformował, że na wniosek członka Spółdzielni wprowadzono propozycję zmiany treści Uchwały nr 13 z dnia 15 czerwca 2024 r., w części dotyczącej przeznaczenia nadwyżki finansowej. Zgodnie z oryginalnym zapisem uchwały kwota 200 000 zł z nadwyżki finansowej miała zostać przeznaczona na fundusz celowy – rewitalizację zieleni. Członek Spółdzielni złożył wniosek, aby środki te zostały zamiast tego przekazane na fundusz zasobowy. Propozycja ta została już formalnie wprowadzona.

Pan Prezes zaznaczył, że poza tym wnioskiem żadne inne propozycje od członków Spółdzielni nie wpłynęły.

Na prośbę p. Niechciał Pan Prezes odczytać uzasadnienie do zmiany w uchwale, dotyczącej przeniesienia środków z funduszu celowego na fundusz zasobowy.

Ad 6.

Pan Prezes poinformował, że podczas nadchodzącego Walnego Zgromadzenia zostanie zastosowany system elektronicznego głosowania. Przy wejściu każdy uczestnik otrzyma do podpisania oświadczenie o wypożyczeniu sprzętu oraz pilot do głosowania, wyposażony w trzy przyciski: zielony – „za”, niebieski – „wstrzymuję się”, czerwony – „przeciw”. Pilot należy zwrócić po zakończeniu obrad lub, w przypadku wcześniejszego wyjścia, wraz z podpisaniem odpowiedniego oświadczenia. Pan Prezes podkreślił, że celem jest uniknięcie sytuacji, w której uczestnik zostawia pilot innej osobie, umożliwiając jej oddawanie głosów w jego imieniu. Każdy uczestnik ponosi odpowiedzialność za swój pilot przez cały czas trwania Walnego Zgromadzenia. Sprzęt będzie odbierany przez pracowników w ten sam sposób, w jaki był wydawany.

P. Tuszyńska zapytała, czy ktoś będzie kontrolował, czy osoba wychodząca z sali zabiera ze sobą pilot. Pan Prezes wyjaśnił, że rozważany jest system, w którym przy wyjściu pracownik obsługi odnotowuje numer członkowski osoby opuszczającej zebranie. Członkowie Spółdzielni będą oznaczeni identyfikatorami w odpowiednim kolorze, natomiast pełnomocnicy otrzymają identyfikatory białe i mogą dysponować dwoma pilotami – swoim oraz osoby, którą reprezentują.

P. Lisiak zapytał, czy numerowane piloty przypisane do nazwiska umożliwiają późniejsze sprawdzenie, jak głosowała dana osoba, co – jego zdaniem – kłóci się z zasadą tajności głosowania, wynikającą ze statutu. Pan Prezes wyjaśnił, że w przypadku głosowań jawnych Spółdzielnia otrzymuje protokoły z wynikami zawierającymi dane głosujących. Natomiast w głosowaniach tajnych firma obsługująca system nie przekazuje żadnych informacji o sposobie głosowania poszczególnych osób, co zapewnia pełną anonimowość.

Pan Prezes omówił także przebieg samego głosowania – przed każdą uchwałą na wyświetlaczu pojawi się informacja o treści głosowanej uchwały, a następnie urządzenia zostaną aktywowane na 10 sekund, co zostanie zasygnalizowane odpowiednim komunikatem i widocznym odliczaniem. Piloty będą aktywne wyłącznie w czasie głosowania, poza tym okresem pozostaną wyłączone.

W odniesieniu do wyborów do Rady Nadzorczej Pan Prezes poinformował, że każdy kandydat zostanie zaprezentowany osobno na ekranie i głosowanie będzie odbywało się indywidualnie na każdą osobę. P. Boratyn zapytał, czy podczas Walnego Zgromadzenia dostępna będzie lista członków z zaległościami w opłatach. Pan Prezes potwierdził, że dział księgowy przygotowuje taką listę i będzie można ją weryfikować na bieżąco.

Pan Prezes poruszył również kwestię głosowania nad uchwałami jawnymi, pytając, czy uczestnicy chcą, aby równolegle do głosowania elektronicznego podnosić ręce. Członkowie RN zgodnie uznali, że nie ma to sensu, zwłaszcza w przypadku pełnomocników, którzy będą mieli w rękach dwa piloty, co utrudniałoby jednoczesne podnoszenie ręki.

Na zakończenie Pan Prezes poinformował, że każde urządzenie do głosowania jest przypisane do konkretnego nazwiska, co umożliwia identyfikację. W przypadku wyniesienia pilota poza teren zebrania, przewidziana jest kara w wysokości 400 zł.

Ad. 7.

P. Lisiak zaznaczył, że punkt ten jest, jego zdaniem, bezprzedmiotowy, dlatego że obecna kadencja Rady dobiega końca, i zasugerował, aby decyzję o założeniu skrzynek pozostawić nowej Radzie. Zwrócił się do Pana Prezesa z pytaniem o koszty założenia skrzynek. Pan Prezes odpowiedział, że roczny koszt utrzymania 14 skrzynek wynosi kilkaset złotych.

P. Tuszyńska zauważyła, że chociaż obecna Rada nie może podjąć uchwały w tej sprawie, to może zawnioskować do Zarządu. Podkreśliła, że chodzi o przyszłą Radę, a celem jest zapewnienie bezpieczeństwa przesyłanych materiałów, które nie powinny trafiać do osób nieuprawnionych. Zaproponowała, aby nowa Rada została zobowiązana do korzystania z takich skrzynek, które byłyby założone na nazwiska nowo wybranych członków.

P. Lisiak wyraził wątpliwość, czy ma sens wyprzedzać decyzje nowej Rady, która może nie chcieć z nich korzystać. P. Tuszyńska podkreśliła, że chodzi o zobowiązanie nowej Rady do korzystania z tych skrzynek w celu zapewnienia bezpieczeństwa przesyłanych dokumentów. P. Lisiak odpowiedział, że obecna Rada nie ma podstaw prawnych, aby narzucać decyzję nowej Radzie.

P. Peszkowska zauważyła, że logicznie rzecz biorąc, nowa Rada może nie uznać decyzji, jeśli nie zostanie podjęta uchwała. Zaproponowała zatem, aby przyjąć wniosek, a nie uchwałę, co pozwoliłoby nowej Radzie zadecydować, czy chce kontynuować ten kierunek – byłby to jednocześnie sygnał o potrzebie pracy w sposób bezpieczny i nowoczesny. P. Tuszyńska zgodziła się, dodając, że jeśli taki wniosek nie zostanie dziś zgłoszony, nowa Rada może nawet nie rozważyć tej kwestii.

MS⁴ 15 pgh

P. Boratyn zapytał o różnicę między prywatnymi skrzynkami a służbowymi, wskazując, że poziom zabezpieczeń jest podobny, lecz prywatne skrzynki są bezpłatne. P. Błaszczuk odpowiedziała, że prywatne skrzynki mogą być przeglądane na przykład przez domowników, natomiast dedykowane skrzynki służbowe będą dostępne wyłącznie dla członków Rady.

P. Lisiak podtrzymał swoje stanowisko, że nie widzi sensu podejmowania decyzji w tej chwili. P. Boratyn zasugerował członkom Rady zakładanie osobnych kont e-mail do spraw spółdzielczych. P. Tuszyńska uznała, że skrzynki służbowe zapewniają większe bezpieczeństwo. Pan Prezes dodał, że Spółdzielnia opłaca dodatkowy certyfikat SSL, co zapewnia bezpieczeństwo i ochronę w przypadku wycieku danych.

P. Niechciał podkreśliła, że bezpieczeństwo informacji powinno być priorytetem, a oficjalna skrzynka mailowa pełniłaby funkcję formalnego kanału kontaktu. P. Boratyn zaproponował, aby Zarząd na pierwszym posiedzeniu nowej Rady poruszył ten temat i zapytał, czy członkowie chcą z takich skrzynek korzystać – wówczas można będzie podjąć odpowiednią uchwałę.

P. Tuszyńska zaznaczyła, że celem jest, aby skrzynki były gotowe od razu po powołaniu nowej Rady, a członkowie rozpoczęli korzystanie z nich od początku kadencji. P. Kołkowska wyraziła opinię, że decyzję należy pozostawić nowej Radzie. P. Kosidłowska poparła to stanowisko. P. Niechciał z kolei zaznaczyła, że należy myśleć przyszłościowo, niezależnie od kończącej się kadencji obecnej Rady.

Na zakończenie p. Tuszyńska złożyła wniosek o podjęcie decyzji na obecnym posiedzeniu, aby skrzynki e-mailowe dla nowej Rady zostały utworzone w momencie wyboru jej składu.

Przeprowadzono głosowanie, za głosowało 5 osób, przeciw były 4 osoby (p. Lisiak, p. Boratyn, p. Kołkowska, p. Kosidłowska).

Wniosek został przyjęty większością głosów. Rada Nadzorcza wystąpiła do Pana Prezesa z prośbą o utworzenie imiennych skrzynek pocztowych dla nowo wybranych członków Rady Nadzorczej.

Ad 8.

Rada przystąpiła do zatwierdzenia protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 14.05.2025r. do 27.05.2025 r.

Komisja Rewizyjna – nie zgłoszono żadnych uwag do treści protokołu. W głosowaniu nad zatwierdzeniem protokołu wszyscy obecni członkowie Rady opowiedzieli się jednogłośnie za. P. Lisiak był nieobecny na sali podczas głosowania.

Komisja Zieleni – nie zgłoszono uwag do treści protokołu. Protokół został zatwierdzony w głosowaniu jednogłośnie. P. Lisiak był nieobecny na sali podczas głosowania.

Następnie poddano pod głosowanie dwie opinie Komisji Zieleni, do których również nie wniesiono zastrzeżeń. Przeprowadzono jedno wspólne głosowanie nad obiema opiniami – zostały one przyjęte jednogłośnie przez obecnych członków Rady. P. Lisiak pozostawał nieobecny na sali podczas głosowania.

Następnie P. Tuszyńska odniosła się do uwag p. Lisiaka, zgłoszonych podczas poprzedniego posiedzenia, w których kwestionował on poprawność wniosków Komisji Zieleni oraz procedury ich przekazywania do Zarządu. W celu wyjaśnienia sytuacji przytoczyła fragmenty protokołów nr 26 i 27.

Z protokołu nr 26 zacytowała następujący fragment:

„[...] P. Tuszyńska poinformowała, że Komisja zajęła się również tematem wycinki lub przesadzenia kilku drzew. Po zapoznaniu się z opinią mieszkańców oraz architekta Komisja wnioskuje, aby zachować jedno drzewo. W tej sprawie do zarządu wpłynęło również pismo pani P. Tuszyńska przedstawiła wniosek Komisji w sprawie zachowania brzozy przy Mackiewicza 25 [...] do zatwierdzenia przez RN i skierowanie go do zarządu. Za przekazaniem wniosku Komisji do realizacji przez zarząd zagłosowano jednogłośnie – 9 głosów za”.

Następnie przytoczyła wyniki głosowań zawarte w protokole nr 27, wskazując, że wszystkie wnioski Komisji zostały formalnie przyjęte przez Radę:

Wniosek pierwszy: „W głosowaniu wniosek przyjęto jednogłośnie (9 głosów za, 0 przeciw)”. Drugi wniosek: „Wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty jednogłośnie (9 głosów za, 0 przeciw)”. Trzeci wniosek: „Został przyjęty jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw (p. Lisiak był nieobecny w trakcie głosowania)”.

Na tej podstawie p. Tuszyńska podkreśliła, że p. Lisiak uczestniczył w głosowaniach nad tymi wnioskami, a wszystkie wnioski Komisji Zieleni były każdorazowo zatwierdzane przez Radę Nadzorczą. Stanowczo odrzuciła sugestię, jakoby wnioski były kierowane do Zarządu z pominięciem Rady Nadzorczej lub przez osoby postronne.

P. Tuszyńska poinformowała również, że w odpowiedzi na prośbę p. Lisiaka odnalazła papierowe wersje protokołów nr 1, 2 i 5 Komisji Zieleni, które udostępniła mu do wglądu.

MS⁵ AS PŁ

W odpowiedzi p. Lisiak stwierdził, że wie o spotkaniu Komisji Zieleni, które odbyło się bez udziału członków Rady Nadzorczej, a przewodniczył mu pan [] wraz z doradcami i jedną panią. Według jego relacji wnioski z tego zebrania miały zostać przekazane bezpośrednio do Zarządu, z pominięciem Rady.

P. Tuszyńska zaprzeczyła tej wersji wydarzeń i zażądała wskazania konkretnego wniosku, którego to dotyczy. Zaznaczyła, że dokumentacja, którą posiada, potwierdza, iż każdy wniosek był głosowany przez Radę, w tym także przez p. Lisiaka. Oświadczyła, że nie dopuszcza się żadnej manipulacji, lecz opiera się na dostępnych i zatwierdzonych dokumentach.

P. Lisiak odmówił podania szczegółów, twierdząc, że sprawa zostanie przedstawiona na Walnym Zgromadzeniu w dniu 14 czerwca 2025 r., gdzie – jak zapowiedział – ujawni wszystkie materiały.

P. Niechciał zwrócić uwagi na powagę zarzutów i wezwała p. Lisiaka do przedstawienia konkretnych dowodów. P. Tuszyńska przypominała, że wszystkie protokoły, o które proszono, zostały udostępnione, natomiast p. Lisiak nie zapoznał się z nimi na posiedzeniu. Wobec braku dalszych konkretów, p. Tuszyńska uznała temat za wyczerpany.

Ad 9.

Na zakończenie posiedzenia głos zabrała p. Tuszyńska, która podziękowała członkom Rady Nadzorczej oraz Zarządowi za współpracę w trakcie kończącej się kadencji. Następnie wzajemne podziękowania wyrazili pozostali członkowie Rady, a także Prezes Zarządu, podkreślając zaangażowanie, wkład pracy i rzeczową atmosferę współpracy podczas minionej kadencji.

Przewodnicząca Rady stwierdziła wyczerpanie porządku obrad, podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu i ogłosiła zamknięcie obrad Rady Nadzorczej.

Protokół został sporządzony na 6 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Każda strona została podpisana przez sporządzającą protokół oraz Przewodniczącą i Sekretarz RN.

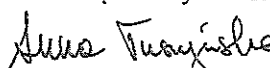
Załączniki do protokołu:

1. Porządek obrad,
2. Lista obecności,
3. Bieżące informacje Zarządu, Informacje Pionu Technicznego,

Sekretarz Rady Nadzorczej


Agata Błaszczuk

Przewodnicząca Rady Nadzorczej


Anna Tuszyńska

Protokołowała