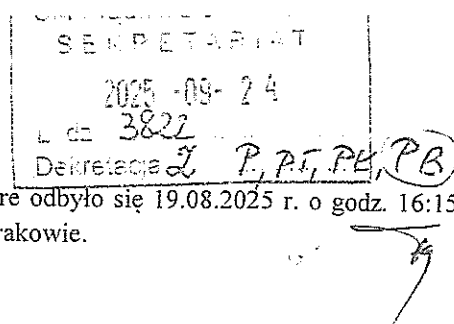




Z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód”, które odbyło się 19.08.2025 r. o godz. 16:15 w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” przy ulicy Grażyny 3 w Krakowie.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady Nadzorczej w składzie:

1. Błaszczyk Agata
2. Broś Zbigniew
3. Chwałek Agnieszka
4. Hardek Mirosław
5. Kosewski Bogdan
6. Staszków Marta
7. Stykowska Wiktoria
8. Tuszyńska Anna
9. Ziaber Marcin

W posiedzeniu uczestniczyli również Zastępca Prezesa Zarządu p. Jerzy Kiryk, Członek Zarządu Główna Księgowa p. Dorota Paczut oraz protokolantka p. . Prezes Zarządu p. Michał Florek nie uczestniczył w posiedzeniu z powodu przebywania na urlopie.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Nadzorczej i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 2 z posiedzenia w dniu 08.07.2025 roku.
3. Bieżące informacje Zarządu.
4. Sprawy organizacyjne – **wolne wnioski.**
5. Informacja dotycząca podwyższenia opłaty za wywóz nieczystości przy obowiązku selektywnego odbioru odpadów od 01.09.2025 r. zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa nr XXXIII/669/25.
6. Omówienie wykorzystania funduszu plac za II kwartał 2025 r.
7. Przedstawienie stanu realizacji wykonania planu remontów na 2025 rok.
8. Omówienie wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 22.03.2025 r. i 14.06.2025 r. oraz realizacja wniosków z Walnego Zgromadzenia z dnia 17.06.2024 r.
9. Zatwierdzenie kosztów Zarządzania na 2026 r. – **podjęcie uchwały.**
10. Zatwierdzenie zmiany planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości Siewna 21A – **podjęcie uchwały.**
11. Podwyższenie stawki funduszu remontowego dla nieruchomości Siewna 21A – **podjęcie uchwały.**
12. Zatwierdzenie zmiany planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości Narutowicza 20 – **podjęcie uchwały.**
13. Zatwierdzenie zwrotu kwot z funduszu celowego związanego z c.c.w.u centralna ciepła woda użytkowa nieruchomości: Siewna 21B, Bursztynowa 1, Turystyczna 5 i Turystycznej 6 – **podjęcie uchwały.**
14. Upoważnienie Przewodniczących Komisji stałych Rady Nadzorczej do żądania dokumentów od Zarządu Spółdzielni – **podjęcie uchwały.**
15. Zatwierdzenie Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej – **podjęcie uchwały.**
16. Zatwierdzenie protokołów Komisji Technicznej i Komisji Rewizyjnej za okres 10.07.2025 r. do 12.08.2025 r.
17. Nagrody dla członków Zarządu – **podjęcie uchwały.**
18. Ustalenie terminu następnego posiedzenia, zakończenie obrad.

Ad.1

Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 19.08.2025 r. otworzyła Przewodnicząca Rady, pani Anna Tuszyńska, witając członków Rady oraz Zarządu Spółdzielni.

Po upewnieniu się, że członkowie Rady otrzymali zawiadomienie o posiedzeniu wraz z porządkiem obrad w wymaganym terminie oraz po stwierdzeniu obecności dziewięciu członków Rady, Przewodnicząca ogłosiła, że posiedzenie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał. Następnie zapytała, czy ktoś wnosi ewentualne uwagi do porządku obrad.

P. Kiryk zgłosił uwagę co do punktu nr 13 (Zatwierdzenie zmiany planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości Pachońskiego 32A – **podjęcie uchwały**). Poinformował, że zebranie w tej sprawie odbyło się dnia 18.08.25 r. (poniedziałek). Dotyczyło bardzo stromych

26 1
A S

schodów do piwnic kl. 1–6 oraz ewentualnego remontu posadzki w wiatrolapach w kl. 1–6. Mieszkańcy zrezygnowali z wymiany posadzki ze względu na zbyt wysokie koszty. P. Kiryk zawnioskował o wykreślenie powyższego punktu z porządku obrad.

Odbyło się głosowanie nad zmianą dotyczącą zatwierdzenia zmiany planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości ul. Pachonńskiego 32A oraz za wykreśleniem punktu z porządku obrad. **Jednogłośnie przyjęte (9 głosów za, 0 przeciw).**

P. Hardek zawnioskował o rozszerzenie dodatkowo dyskusji w punkcie nr 9. Wniosek został przyjęty **jednogłośnie (9 głosów za, 0 przeciw).**

Zmieniony porządek obrad został poddany pod głosowanie i jednocześnie przyjęty (9 głosów za, 0 przeciw).

Ad. 2

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu nr 2 z posiedzenia w dniu 08.07.2025 roku. Przewodnicząca Rady poprosiła Sekretarz p. Martę Staszków o krótkie podsumowanie. Sekretarz podziękowała za wniesione uwagi do protokołu oraz poinformowała, że nie było żadnych uwag co do ostatecznej koncepcji zespołu (Rady). Następnie p. Tuszyńska zadała pytanie p. Paczut odnośnie podpisu pani protokołującej, otrzymała informację, że Zarząd dopilnuje formalności w tym względzie.

Protokół nr 2 został jednogłośnie przyjęty (9 głosów za, 0 przeciw).

Ad. 3

P. Kiryk zreferował 8 punktów dotyczących informacji Pionu Technicznego: (załącznik nr 3)

1. Ul. Bursztynowa 1 – Wystąpiło pewne opóźnienie w klatce nr 1 spowodowane spięciem jednego mieszkańca z pracownikami. Celem rozwiązania konfliktu został wymieniony skład panów robotników (inna grupa), poprzedni odmówili dalszych prac ze względu na groźby jakie były kierowane w ich stronę przez mieszkańca. P. Kiryk poinformował, że osobiście sprawdził stan prac w dniu 19.08 i orzekł, że prace mają się ku końcowi na klatce nr 1, a w następnej poziom prac jest na etapie ok. 60% i idzie zgodnie z harmonogramem.
2. Ul. Mackiewicza 25 – Prace końcowe związane z remontem klatek schodowych od 1 do 5 (płytki + malowanie). Do usunięcia pozostały jeszcze tylko drobne usterki i poza tym remont jest skończony. P. Kiryk wyjaśnił, że klatki 6–10 były remontowane 2 lata temu, a teraz kolejnym etapem prac był remont klatek 1–5. P. Ziąber zapytał czy remont został już odebrany, na co p. Kiryk odpowiedział, że przewidywany termin odbioru to koniec przyszłego tygodnia, w okolicach 29.08.2025 r.
3. Ul. Pachonńskiego 32A – od 15 lipca trwa remont klatek schodowych (płytki + malowanie) – Prace na klatce nr 1 zostały określone jako zaawansowane, została położona pierwsza warstwa farby. Natomiast prace na klatce nr 2 trwają, ale są w mniejszym stopniu zaawansowania. P. Kiryk przekazał, że dostał zapewnienie od strony wykonawcy, że do końca września mają być cztery klatki skończone. Remont jeszcze nie został rozpoczęty w klatkach nr 5–6 z powodu braku wybrania płytek i koloru. W tej sprawie zostanie zorganizowane spotkanie, ale ze względu na trwający sezon wakacyjny jeszcze nie został ustalony jego termin. P. Ziąber zapytał o przewidywany termin zakończenia prac. Otrzymał informację, że do 15.12.2025 r. pracę mają być zakończone. Wykonaniem prac zajmuje się ta sama firma co remontem na ul. Mackiewicza 25. Przeprowadzono konsultacje z Mieszkańcami na zebraniu przed budynkiem w sprawie bardzo stromych schodów do piwnic kl. 1–6 i ewentualnego remontu posadzki w wiatrolapach kl. 1–6. Przegłosowano, że schody nadal pozostaną strome tylko należy wyrównać stopnie do tej samej wysokości i zamontować pochwyt z obu stron. Z wymiany posadzki w wiatrolapach zrezygnowano z uwagi na zbyt wysokie koszty.

P. Broś dodał na koniec krótką uwagę w temacie ekipy wykonującej prace remontowe. Chodzi samochody ekipy remontowej, parkujące na chodniku, a tym samym ograniczające miejsce pieszym. W konsekwencji następuje zmniejszenie chodnika z 4 m na 1 m i jest to uciążliwe dla mieszkańców. Powinny korzystać z miejsc parkingowych standardowych, które są niewiele dalej. Sytuacja powtórzyła się kilkakrotnie. P. Kiryk zapowiedział, że przekaze wykonawcy taką informację.

4. Ul. Narutowicza 20 – od 15 lipca rozpoczęto remonty elewacji północnej polegający na umyciu ścian, naprawach, gruntowaniu, wymianie parapetów na klatkach schodowych i okien mieszkań, a następnie 2-krotnym malowaniu farbą („Ceresit” kolor; Nebraska 1 i Nebraska 4). Prace postępują zgodnie z harmonogramem, jest szansa na zakończenie prac lekko przed czasem. Jest duża szansa, że prace zakończą się w następnym tygodniu (koniec sierpnia). Został ustalony zakres prac dla balkonów oraz rozpoczęto spawanie barierek.

26 2
ATP

- P. Ziąber poruszył kwestię korozji barierok. P. Kiryk poinformował, że po jednej stronie budynku (do wykonania) sytuacja pod względem korozji jest dużo lepsza niż po przeciwnej (już wykonanej), gdzie kondycja barierok była dużo gorsza. Dodał również, że został zakończony etap czyszczenia na poziomie parteru i teraz rozpoczyna się prace na wyższych piętrach. Metoda czyszczenia to czyszczenie mechaniczne, a następnie pomalowanie farbą antykorozyjną. Do czyszczenia elewacji została użyta woda pod ciśnieniem z odpowiednim środkiem. P. Ziąber dopytał o to czy pojawiły się jakieś uszczerbienia w elewacji podczas wykonywanego czyszczenia. P. Kiryk potwierdził, że tak, ale nie jest ich dużo, najwięcej było w klatce 10. Zapewnił, że prace trwają i wszelkie ubytki są na bieżąco uzupełniane.
5. Od 11.08.2025 r. rozpoczęto prace związane z remontem drogi przed budynkiem ul. Siewna 23A. Wykonawcą jest firma „Drog-Bit”. Tempo prac zostało ocenione jako sprawne i prace trwają. P. Kiryk poinformował, że dnia 18.08.25 r. odbyło się spotkanie z mieszkańcami ws. zmian w planie remontu. Mieszkańcy zdecydowali o przełożeniu chodników, zrobieniu nowej podbudowy na chodnikach oraz likwidacji żywopłotów. Podobne rozwiązanie jest na ul. Narutowicza 20 (parkowanie prostopadłe).
- P. Ziąber poruszył kwestię parkingu i możliwej zmiany ułożenia miejsca. P. Broś zapowiedział, że jest w stanie opracować odpowiedni projekt i zapytał, czy jest pozwolenie na wycięcie 70 metrów żywopłotu. P. Kiryk odpowiedział, że długość żywopłotu to 20 metrów. Ponadto podczas spotkania z panią z Urzędu Miasta ws. Komisji Zieleni odnośnie usuniętych drzew nie stwierdzono żadnych przeciwwskazań ku temu. P. Ziąber dopytał jeszcze czy został przez oferenta przesłany kosztorys. Otrzymał informację, że jeszcze nie, ale p. Kiryk będzie interweniował w tej sprawie, ponieważ kosztorys miał zostać wykonany na zebranie z mieszkańcami, które już się odbyło.
6. Ul. Siewna 21A – po przeprowadzonym przetargu na remont klatek schodowych w dniu 12.08.2025 r. Odbyło się zebranie Mieszkańców, na którym omówiono zakres i wycenę robót oraz przeprowadzono analizę zadłużenia związanego z planowanym remontem. P. Tuszyńska przerwała wypowiedź p. Kiryka przypominając, iż ta kwestia jest tematem innego punktu porządku obrad i będzie jeszcze przedmiotem dyskusji.
7. Ogłoszono zapytania ofertowe na wykonanie:
- a. Doprowadzenia energii elektrycznej do 6-ciu altan śmietnikowych. Dnia 25.08.2025 r. będzie otwarcie ofert.
 - b. Ogłoszono po raz czwarty postępowanie odnośnie wyłonienia wykonawcy remontu balkonów. W postępowaniu nr 3 nie wpłynęła żadna oferta.
8. Ogłoszono również przetarg nieograniczony na wymianę wodomierzy w bud.: ul. Bałtycka 26, ul. Mackiewicza 18, ul. Mackiewicza 20, ul. Narutowicza 22 i ul. Pachońskiego 34.

Przewodnicząca Rady zapytała czy Zarząd jeszcze ma jakieś inne informacje do przekazania Radzie, nie było takowych. Następnie zostały omówione listy, które zostały nadesłane od mieszkańców:

1. List od p. – dotyczył prośby o przycięcie drzewa bądź krzewu (nie było to sprecyzowane w liście). P. Kiryk powiedział, że takie pismo faktycznie wpłynęło i p. (p. administrator), która zajmuje się sprawami związanymi z zielenią, udzieliła pisemnej odpowiedzi. Pan, który miał się tym zająć i przystąpić do prac pielęgnacyjnych nie mógł tego zrobić, ponieważ sąsiad z boku parteru go wygonił, ale ostatecznie udało się wykonać prace. Na co zabrali głos panowie Ziąber i Broś mówiąc, że prace – w ich ocenie – są w połowie wykonane. Dereń został wypielęgnowany częściowo i prace nie zostały jeszcze zakończone w pełni. P. Kiryk odpowiedział, że takie informacje otrzymał od p. administrator. P. Broś powiedział, że wierzy, że prace będą kontynuowane w kolejnych dniach.
- Głos w tej sprawie zabrała również Przewodnicząca Rady mówiąc, że ta sytuacja jest konsekwencją niewdrożenia przez p. administrator albo Zarząd wniosku, który Rada złożyła w dniu 20.05.2025 r. Wniosek został złożony przez Komisję Zieleni a następnie przegłosowany przez Radę. Gdyby wniosek został wdrożony, można by uniknąć takich sytuacji jak ta opisana powyżej. Przewodnicząca przytoczyła treść wniosku. Wniosek dotyczył informowania mieszkańców o planowanych pielęgnacjach zieleni. Gdyby wnioskowana procedura została wprowadzona, można by uniknąć sytuacji opisanej powyżej, gdy jeden z mieszkańców wyraża sprzeciw, przez co wykonawca (firma) nie wykona usługi. P. Tuszyńska dodała, że wniosek, jak wcześniej wspomniała, został przegłosowany i złożony w wypisach w dniu 21.05.2025 r. na Dzienniku Podawczym. Zadała również pytanie Zarządowi kto był za to odpowiedzialny. P. Kiryk odpowiedział, że nie ma takich informacji i musi się w tej sprawie skonfrontować z P. P. Tuszyńska wspomniała również, że na poprzedniej Radzie pojawił się wniosek do Zarządu o to, żeby sprawy, którymi do tej pory zajmowała się Komisja Zieleni były kierowane do Komisji Technicznej z racji na to, że KT chce być na bieżąco informowana o sprawach dotyczących zieleni. Do dyskusji włączyła się p. Staszków z pytaniem czy istnieją jakieś procedury, jeśli chodzi o realizowanie wniosków indywidualnych mieszkańców. P. Kiryk wyjaśnił, że nie ma takiej procedury, ponieważ z reguły wnioski indywidualne

- mieszkańców nie są realizowane. P. Staszków zauważyła, że jednak są realizowane a parę takich wniosków zostało zrealizowanych (przykład wnioski z ul. Narutowicza 20 i 22). Zawniosowała do Rady o prośbę do Zarządu o stworzenie procedury dla takiej sytuacji. P. Tuszyńska wyraziła poparcie dla tego pomysłu, z racji na to, że nie jest to jednostkowy przypadek. Temat przekierowano do Komisji Technicznej.
2. List od p. [imię] – Związany z zielenią. Przewodnicząca Rady wyjaśniła szczegóły sprawy. Chodziło o to, że w ogródku p. [imię] ktoś skosił krzewinki. Nastąpiła dyskusja między członkami Rady, dlaczego taka sytuacja w ogóle miała miejsce. P. Kiryk rozmawiał z wykonawcą w tej sprawie. Udało się ustalić, że cała sytuacja była spowodowana błędem ze strony jego pracownika, który wszedł i zaczął kosić tam, gdzie nie powinien. P. Tuszyńska zaproponowała, aby w jakiś sposób zadośćuczynić p. [imię] za skoszone krzewinki. P. Kiryk zapowiedział, że jest to sprawa do załatwienia.
 3. List od p. [imię] II – Dotyczył żywopłotów. P. [imię] nie spodobał się fakt, że w sąsiedztwie są żywopłoty nie z ligustra. Powrócił temat wcześniej omówionych wniosków indywidualnych od mieszkańców. P. Broś przychylił się do wniosku p. Staszków ws. wypracowania procedury rozpatrywania takich wniosków. Temat przekierowano do Komisji Technicznej.
 4. List od p. Ziąbra – P. Ziąber wyjaśnił, że chodziło o to, że ktoś wyrwał słupki i przejechał przez łąkę kwietną między śmietnikami. Słupki zostały naprawione. P. Ziąber zapytał Zarząd czy monitoring został przejrany oraz czy ustalono tożsamość sprawcy. P. Kiryk poinformował, że on nie ma dostępu do kamer. Posiada go pan Prezes i do niego była zgłoszona sprawa. P. Ziąber dodał, że w takim razie powinna być druga osoba zajmująca się monitoringiem i posiadająca do niego dostęp. Uargumentował swoją tezę tym, że to jest kolejna taka sytuacja, kiedy nie ma osoby, która ma dostęp do kamer, a zaszła jakaś okoliczność wymagająca tego dostępu. Nie można było podjąć żadnej akcji, ponieważ nie było nikogo kto by mógł przejrzyć nagrania z kamer i trzeba czekać np. dwa tygodnie. P. Tuszyńska poinformowała, że uwaga została zgłoszona i przeszła do kolejnego listu.
 5. List od p. Ziąbra II – Odnośnie rozliczenia prądu. Przewodnicząca Rady zapytała czy Zarząd już wysłał odpowiedź. P. Ziąber odpowiedział, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. P. Tuszyńska poinformowała, że Zarząd udzieli odpowiedzi w regulaminowym terminie (miesiąc), czyli do 22.08.2025 r.
 6. List od p. [imię] – P. Kiryk wyjaśnił pokrótce sprawę. Wystąpił problem z kanalizacją. Pion kanalizacyjny został naprawiony, ale wskutek tego ubikacja p. [imię] musiała zostać rozkuta. Jedna firma usunęła awarię i od środka doszczelniła pion. Okazało się, że poza pionem są jeszcze inne popękane elementy. P. Kiryk zapytał tą firmę czy podejmą się usunięcia awarii, potwierdzili, że tak, są w stanie podjąć się takiego zadania. Po wykonaniu odpowiednich prac okazało się, że istnieje jeszcze inny problem, ale firma odmówiła rozkucia i naprawy ścian. W takiej sytuacji firmie Lawina zostało zlecone wykonanie prac, których nie była w stanie wykonać poprzednia firma. Z rozmowy z p. [imię] Kiryk dowiedział się, że pracownicy firmy Lawina wzięli zapłatę od p. [imię] za wykonane prace w wysokości 1500 zł. P. Stykowska zapytała czy p. [imię] dostała od pracowników jakąś formę potwierdzenia. P. Kiryk odpowiedział, że nie ma takich informacji. Poinformował, że zobowiązał firmę Lawina do oddania pobranych od p. [imię] pieniędzy pod rygorem nie uregulowania zapłaty za zlecone przez Spółdzielnię prace. Spółdzielnia nic jeszcze nie zapłaciła, oczekiwanie na rozwiązanie sprawy między pracownikami firmy Lawina, a p. [imię]. Sprawa w toku. P. Ziąber zapytał, dlaczego w ogóle doszło do takiej sytuacji, że pracownicy wzięli od mieszkanki zapłatę, kiedy to przecież Spółdzielnia ich zatrudniła. Zaproponował również rozwiązanie w postaci mediacji Spółdzielni między p. [imię] a firmą Lawina. P. Kiryk wyjaśnił, że mediacji nie może podjąć się P. Inspektor Sanitarny, gdyż weszła w spór z P. [imię], dlatego do tej roli zaproponowano P. Kiryka.
 7. List od p. Chwałek – Dotyczył wodomierzy. P. Kiryk wyjaśnił, że pan Prezes poprosił p. [imię] o załatwienie sprawy, a ona przed pójściem na urlop wysłała do Zarządu wyjaśnienie, w którym poinformowała o rozmowie z p. Chwałek i wróci do niej z odpowiedzią w tej sprawie. P. Chwałek stwierdziła, że nie dotarło do niej żadne wyjaśnienie, w tej sprawie rozmawiała tylko z p. Tuszyńską. P. Paczut dodała, że od p. [imię] Zarząd otrzymał informację o wyjaśnieniu sprawy. P. Chwałek powiedziała, że rozmawiała z panią z Aquaplus oraz otrzymała częściowe odpowiedzi na swoje pytania. P. Kiryk przekazał wyjaśnienie p. Chwałek na piśmie. P. Tuszyńska włączyła się do dyskusji, informując członków Rady i Zarząd, że rozmawiała z p. [imię] w tej sprawie. Z rozmowy wynikało, że nastąpiła pomyłka wskutek, której p. [imię] postanowiła wysłać odpowiednią informację, po czasie jednak okazało się, że wybrała ku temu zły kanał. P. [imię] wzięła na siebie odpowiedzialność za zaistniałą sytuację i skontaktowała się z firmą Aquaplus. P. Chwałek oświadczyła, że zapozna się z przekazanym jej wyjaśnieniem. P. Tuszyńska poinformowała Zarząd, że p. Chwałek poprosiła o wyszczególnione informacje w sprawie sytuacji mieszkańców, którym wkrótce kończy się legalizacja wodomierzy, ponieważ p. Chwałek nie otrzymała jasnej odpowiedzi na swoje pytania. P. Ziąber włączył się do rozmowy i zadał pytanie co z mieszkańcami, którzy nie spełniają wymagań, kwestię ryczałtu a także o konsekwencje za brak dopasowania obejścia. Przewodnicząca Rady poprosiła Zarząd o ponowne zapoznanie się z listem od p. Chwałek.

26
15/8

8. Listy od p. . II – Drugi list został odczytany przez p. Tuszyńską. Dotyczył popękania sufitu w mieszkaniu p. na skutek prac prowadzonych przy bloku na ul. Siewnej 23A (usuwania płyty betonowej). P. zapytała kto jest za to odpowiedzialny, ponieważ sufit wymaga odmalowania a mieszkanie było malowane w kwietniu bieżącego roku. W liście p. załączyła zdjęcie sufitu. P. Kiryk poinformowała, że przyjrzy się sprawie, ponieważ wymaga ona większej ekspertyzy.

P. Tuszyńska poinformowała, że dyżury w sierpniu pełnili p. Ziaber oraz p. Hardek i poprosiła o krótkie ich podsumowanie:

1. Sprawa nr 1 – P. zadał pytanie o brak protokołu z czerwca 2025 r. ze spotkania Walnego oraz o brak podpisu protokolantki na protokołach Rady Nadzorczej. Nie wszyscy członkowie Rady byli świadomi, więc poinformowano, że brak protokołu z obrad Walnego Zgromadzenia i związane z tym opóźnienie, było spowodowane problemami zdrowotnymi pani protokolantki. Natomiast brak podpisu protokolantki na protokołach, wynika z przepisów RODO, które nie upoważniają do udzielania informacji, takich jak dane osobowe osoby protokołującej. Przewodnicząca Rady poprosiła Zarząd o przekazanie powyższych wyjaśnień p.
2. Sprawa nr 2 – P. odnotował brak ciepłej wody dnia 09.08.2025 r. (sobota) do godziny 13:00. Zapytał z jakiego powodu zaplanowane przerwy nie są ogłaszane. Poinformował, że od p. administrator nie uzyskał rzeczowej odpowiedzi. P. Ziaber dodał, że p. -- chciał poznać jakie są warunki, na których można ubiegać się o odszkodowanie/obniżenie opłat z tytułu braku ciepłej wody. P. Kiryk poinformował, że p. żeby uzyskać takie informacje powinien zwrócić się do MPEC. P. Tuszyńska skierowała do Zarządu prośbę o sprawdzenie czy informacja z MPEC odnośnie braku ciepłej wody została przekazana Spółdzielni oraz czy ta informacja o planowanym wyłączeniu ciepłej wody była wywieszona na klatkach. P. Kossewski zabrał głos w kwestii planowanych wyłączeń bądź awarii. Poinformował, że jak tylko zostanie dostęp do umowy między Spółdzielnią a MPEC, to przeanalizuje ją pod kątem klauzul dotyczących sytuacji szczególnych np. braku ciepłej wody przez tydzień. P. Staszów zawnioskowała o to, żeby ten temat został omówiony na Komisji Technicznej. **Jednogłośnie przegłosowane (9 głosów za, 0 przeciw).**
3. Sprawa nr 3 – P. skierował prośbę do Spółdzielni w kwestii wodomierzy. Dotyczy ona szczególnie osób starszych, które mogą nie mieć środków finansowych na remont łazienki spowodowany wymianą starych wodomierzy. P. Hardek skierował pytanie do Zarządu o metody stwierdzenia szczelności bądź nieszczelności zaworu. P. Kiryk krótko wyjaśnił procedurę. P. Broś zapytał Zarządu co w takiej sytuacji można zrobić jako Spółdzielnia, żeby jakoś wspomóc takich mieszkańców. Zaproponował rozbicie płatności za taki remont na 2 lata i doliczenie go do czynszu. P. Tuszyńska skłoniła się do rozwiązania zaproponowanego przez p. Brosia. P. Paczut wykluczyła taką możliwość, gdyż remont taki pokrywany jest ze środków własnych mieszkańca przez firmę zewnętrzną. P. Ziaber zadał pytanie Zarządowi o to jak wyglądały takie wymiany w przeszłości. P. Kiryk odpowiedział, że w latach wcześniejszych w takich sytuacjach był przedłużany czas na wymianę, np. o pół roku albo rok. P. Chwałek chciała dowiedzieć się czy istnieje harmonogram wymian wodomierzy i jeśli tak, to czy nie lepiej odpowiednio wcześniej udostępnić go mieszkańcom. P. Tuszyńska zapytała, czy jest możliwość stworzenia funduszu na potrzeby takiej wymian wodomierzy i remontów z tym związanych i poprosiła Zarząd o przeanalizowanie możliwych rozwiązań. Temat został przekazany do prac Komisji Rewizyjnej.
4. Sprawa nr 4 – P. zgłosiła sprawę odnośnie dojazdu do budynku ul. Siewna 23 C. P. Ziaber wyjaśnił szczegóły sprawy – problem związany ze znakiem zakazu ruchu. Poinformował, że Spółdzielnia otrzymała wyrok sądowy w tej sprawie. Rozwiązaniem problemu mogłoby być uzupełnienie znaku o brakującą informację, że nie dotyczy on mieszkańców Spółdzielni Prądnik Biały Wschód. Sprawa jest poważna, ponieważ pobliskie przedszkole kilkakrotnie wzywało policję z powodu tego znaku. W konsekwencji czego karą byli obciążeni mieszkańcy Spółdzielni. P. Kiryk oznajmił, że zostanie wystosowane kolejne pismo w tej sprawie.

P. Ziaber zabrał ponownie głos i poruszył temat podjazdu dzielonego z przedszkolem na terenie budynku ul. Siewna 23B. Brak konkretnego rozwiązania w tej kwestii skutkuje częstymi utrudnieniami ruchu spowodowanymi tym, że osoby, które odbierają dzieci z przedszkola zastawiają wjazd, utrudniając tym samym wjazd mieszkańcom ul. Siewna 23 A i B. Do dyskusji włączył się p. Broś i wysunął pomysł z narysowaniem koperty albo rozpoczęciem dyskusji z przedszkolem i wypracowaniem wspólnego pomysłu. P. Ziaber skierował prośbę do Zarządu, żeby nadać sprawie pilny priorytet i rozwiązać kwestię zanim rozpocznie się nowy rok szkolny. P. Broś razem z p. Ziabierem zapowiedzieli, że przygotowują odpowiedni projekt.

P. Tuszyńska stwierdziła, że tematy dotyczące dyżuru zostały wyczerpane i przeszła do kolejnego tematu. Poruszyła kwestię tablic informacyjnych, w szczególności ich braku przejrzystości. Przez duże nagromadzenie wcześniej wywieszonych ogłoszeń nie widać dobrze nowych informacji. P. Broś powołał się na swoje doświadczenie zawodowe, przyznając, że faktycznie jest problem z czytelnością i przejrzystością tablic. Za przykład takiej sytuacji podana została gablota z bloku przy ul. Grażyny 9. Zapytano Zarząd

26 5
15

kto był odpowiedzialny za sprawdzenie prac (powieszenie/montaż) i odbiór gabloty. P. Kiryk odpowiedział, że nie ma takich informacji. P. Tuszyńska poprosiła Zarząd o zajęcie się tą sprawą i analizę problemu.

Następnie został poruszony temat informacji o usługach firm sprząających. P. Broś wyjaśnił, że chodziło o to, że te informacje miały zostać wywieszone w konkretnym terminie, a ostatecznie tak się nie wydarzyło. Przewodnicząca przytoczyła wniosek, który został przegłosowany na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 12.02.2024 r. Wniosek zobowiązywał Zarząd do umieszczenia na każdej klatce informacji o zakresie czynności firm sprząających z podaniem terminu ich wykonywania. Jak wykazała kontrola p. Brosia razem z p. administrator nie zostało to należycie wykonane, a informacje zostały udostępnione mieszkańcom ze znacznym opóźnieniem. P. Kiryk wyjaśnił, że w takim razie otrzymał od p. administrator nieprawidłowe informacje i najwidoczniej został wprowadzony przez nią w błąd. Myślał, że prace zostały już wykonane, a informacje zmienione. P. Tuszyńska zauważyła problem nadzoru nad tym w jakim zakresie i kiedy takie zmiany w wywieszonych informacjach mają miejsce. P. Kiryk zapowiedział, że przekaze p. administrator, żeby osobiście dokonała kontroli czy informacje, które miały się pojawić w gablotach faktycznie się pojawiły.

Następnie głos zabrała p. Chwałek. Poruszyła następujące kwestie:

1. Ustawienie automatycznych odpowiedzi (autoresponder) w skrzynce mailowej Rady Nadzorczej i Sekretariatu. W ten sposób mieszkaniowiec, który wyśle mail, otrzyma od razu automatyczne potwierdzenie wpłynięcia wniosku. Zaznaczyła, że była to kwestia omawiana już na wcześniejszych Radach.
2. Podstawa ekonomiczna wymiany obecnych wodomierzy na wodomierze obsługiwane w czasie rzeczywistym. P. Kiryk poinformował, że ta sprawa leży w kompetencjach Prezesa p. Florka. P. Tuszyńska razem z p. Chwałek stwierdziły, że w takim razie jest to temat do omówienia na przyszłą Radę we wrześniu.
3. Zakładka Archiwum na stronie internetowej Spółdzielni, która obecnie jest pusta. Tak jak powyżej, temat został przeniesiony na Radę wrześniową.
4. Pytania odnośnie kwestii regulaminu przetargu, ściągalności zadłużeń, nagród i premii, kwestie identyfikatorów na pojazdy dla mieszkańców oraz regulamin najmu i dzierżaw zostały oddelegowane jako tematy dla Komisji Technicznej.

P. Broś zadał pytanie zarządowi o to czy udało się nawiązać kontakt z firmą Hemag. P. Kiryk wyjaśnił, że nastąpiła zmiana firmy na firmę Lawina i prace (czyszczenie daszków oraz sprawdzanie rur spustowych) mają rozpocząć się od dnia 20.08.2025 r. (środa). Sprawa została uznana jako w toku.

Przewodnicząca Rady zabrała głos i poruszyła poniższe kwestie związane z protokołami Zarządu:

1. Rozliczenie wody i nowe stawki cenowe za podgrzanie wody, ciepłą wodę użytkową i za wodę zimną. P. Prezes powiedział na prezydium, że jeszcze nie będzie ustalał nowych stawek oraz że nie będzie to ustalane na obecnej Radzie. P. Tuszyńska zapytała Zarząd, dlaczego nie ma informacji odnośnie podniesienia ww. stawek i powołała się na uchwałę nr 271/2025, w której te nowe stawki zostały ustalone. Na skutek nieporozumienia informacje nie zostały przekazane Radzie. Ostatecznie ustalono, że temat zostanie przeniesiony na kolejne posiedzenie.
2. Zdeprawowanie trzech przewodów monitoringu przy ul. Pachońskiego 30. P. Tuszyńska poprosiła p. Kiryka o wyjaśnienie sprawy. Sprawca w pomieszczeniu zsywowym przeciął kable w dwóch miejscach. Konieczna była wymiana fragmentu kabla i odpowiednie zabezpieczenie w celu utrudnienia dostępu dewastatorowi w przyszłości. P. Kiryk poinformował, że nie udało się ustalić tożsamości sprawcy, ponieważ nie wiadomo, kiedy konkretnie miało miejsce takie zdarzenie, a dodatkowo kamery nie obejmują pomieszczenia zsywowego.
3. Seria uchwał ws. zgody na zlecenie firmie Lawina wymiany zaworów podpionowych. Przewodnicząca Rady poprosiła Zarząd o wyjaśnienie w tej kwestii, skąd taka seria wymian. P. Kiryk wyjaśnił, że jeśli zawory, które są sprawdzane wykażą jakieś nieścisłości w kwestii szczelności, to wtedy są wymieniane na nowe. P. Ziąber dopytał czy ta seria wymian jest kontynuacją poprzednich wymian. Uzyskał odpowiedź, że tak, zgadza się, to jest ta sama sprawa, która jest kontynuowana. P. Tuszyńska zawnioskowała o przegłosowanie, żeby zostało udostępnione Komisji Technicznej zestawienie wszystkich wymian zaworów. Jednoznacznie wszyscy byli za przyjęciem wniosku w tej sprawie. (8 głosów za, 0 przeciw)
4. Na koniec p. Tuszyńska zaznaczyła, że ponownie pojawiła się duża liczba awarii dotyczących kanalizacji. P. Kiryk wyjaśnił krótko, że to chodzi o zły stan poziomów w piwnicach.

26 6
A A

Ad. 4

Przewodnicząca Rady zapowiedziała przejście do spraw organizacyjnych i rozpoczęła ustalenie terminu następnego posiedzenia Rady Nadzorczej. Zaproponowała termin 23.09.2025 r. (wtorek) o godzinie 16:15. Członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu zgodzili się na tę propozycję.

Termin dyżuru ustalono na dzień 09.09.2025 r. (wtorek) na godzinę 16:00, zgłosiły się p. Błaszczyk i p. Stykowska.

Spotkanie Zarządu zostało ustalone na dzień 16.09.2025 r. (wtorek) na godzinę 16:00, zgłosiła się p. Chwałek.

Ustalono również termin szkolenia – 30.09.2025 r. godzina 16:00.

P. Staszków opuściła spotkanie.

Następnie członkowie przeszli do wolnych wniosków:

1. Wniosek nr 1 – P. Ziąber i P. Broś zawniioskowali o poidelka. Oznajmili, że jest duża potrzeba mieszkańców w tym temacie (duża liczba wniosków). Poprosili Zarząd o sprawdzenie czy są dostępne fundusze, z których można by sfinansować takie przedsięwzięcie.
2. Wniosek nr 2 – P. Hardek odczytał wniosek II Komisji Rewizyjnej ws. udostępnienia dokumentów związanych z kosztami eksploatacyjnymi a także udostępnienie prawnego zestawienia ewidencji środków trwałych i wyposażenia wraz z wizją lokalną. P. Chwałek wyjaśniła, że na wrześniowym posiedzeniu RN zostanie poddany pod głosowanie plan kosztów eksploatacyjnych 2026 r. i w związku z tym Komisja Rewizyjna wnioskuję do Rady Nadzorczej o możliwość weryfikacji wspomnianych kosztów. **Jednoznacznie wszyscy byli za przyjęciem wniosku w tej sprawie. (8 głosów za, 0 przeciw).**
3. Wniosek nr 3 – P. Broś opowiedział o wniosku dotyczącym zastrzeżeń do protokołu odbioru prac remontowych z ul. Imbramowskiej 7. W protokole z wstępnego odbioru prac nie ma ujętych wszystkich informacji oraz uwag od mieszkańców i Komisji Technicznej, zaakceptowanych przez P. Kiryka i przedstawiciela wykonawcy, m.in różnic kolorystycznych i nierówności farby. Odbyło się głosowanie nad wnioskiem. P. Kiryk wyjaśnił, że inspektor sporządzał na bieżąco podczas odbioru notatki, a protokół powstał potem i został on przekazany Komisji Technicznej jeszcze tego samego dnia i być może stąd są te różnice. P. Broś zapytał p. Kiryka jak sytuacja z protokołem wygląda obecnie i kiedy jest planowany odbiór prac. Otrzymał informację, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione, a odbiór nastąpi po zakończeniu prac. P. Kiryk powiedział, że poinformuje p. Brosia kiedy konkretnie to nastąpi, żeby ten mógł być obecny przy odbiorze. P. Tuszyńska zapytała, czy istnieje jakiś inny dokument sporządzony przez inspektora później, po przekazaniu Komisji Technicznej. Wyjaśniła, że protokół jaki został przekazany Komisji Technicznej nie miał wszystkich uwag jakie padły podczas odbioru i które p. Kiryk akceptował, i z powodu tych rozbieżności Rada porusza tę kwestię. Odpowiedź była przecząca. P. Kiryk wyjaśnił, że w jego kompetencjach nie leży spisywanie protokołów, a jego podpisu nawet nie ma pod tym protokołem, jest to w gestii inspektora, p. . Sprawa nie została wyjaśniona.
4. Wniosek nr 4 – Wniosek z Komisji Technicznej o umieszczenie w porządku obrad dyskusji o realizacji planu remontów. Sprawa rozwiązana.
5. Wniosek nr 5 – Wniosek o wyjaśnienie dotyczący stanu realizacji planów remontów. Zostanie poddany pod głosowanie w dalszej części.
6. Wniosek nr 6 – Wniosek o podwyższenie stawki funduszu remontowego. Jest w porządku obrad i wtedy zostanie poddany pod głosowanie.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie w tej sprawie głosu p. Kiryka, który wyjaśnił, że jest to uchwała Rady Miasta i pokrótce opowiedział, co zostało ustalone w uchwale. Opłata wyniosła 35 zł za jednego mieszkańca, co daje podwyżkę o 8 zł.

Ad. 6

P. Tuszyńska poinformowała, że członkom Rady została przesłana mailowo tabelka z omówieniem wykorzystania funduszu płac (załącznik nr 4) i zapytała czy ktoś z członków ma jakieś pytania i czy jakaś kwestia wymaga dokładniejszego omówienia. P. Paczut krótko omówiła kwestię oszczędności, które w dużej mierze wynikają z nie zatrudnienia dodatkowego pracownika na etacie Specjalisty ds. Zieleni. Kwota łączna oszczędności to 28000,91 zł.

26 7
15 8

Ad. 7

Następnie został omówiony stan realizacji remontów na mieniu: (załącznik nr 5)

1. Wykonanie opaski ścian budynku ul. Grażyny 3 – Odbył się przetarg i realizacja prac nastąpi prawdopodobnie w październiku tego roku.
2. Malowanie pasów postojowych – Firma odpowiedzialna za wykonanie prac deklaruje, że w terminie do dwóch tygodni zrealizuje zadanie.
3. Oświetlenie altan śmietnikowych – Przetarg został przeprowadzony i rozstrzygnięty. Prace mają się rozpocząć wkrótce.
4. Śmietniki na ul. Narutowicza – P. Kiryk omówił krótko sprawę. Sytuacja z śmietnikiem jest skomplikowana, stoi on pod znakiem zapytania. P. Kiryk otrzymał informację z Tauronu, że śmietnik jest usytuowany tuż przy stacji trafo. W związku z tym zostało wysłane pismo do Zarządu Dróg, ale odpowiedzi zwrotnej jeszcze nie otrzymano. Tauron poinformował, że Spółdzielnia powinna wystąpić z wnioskiem o przełożenie kabli. Z uwagi na skomplikowaną naturę sprawy Przewodnicząca Rady zaproponowała, żeby Komisja Techniczna zajęła się tym tematem i dokonała wnikliwej analizy. Przy okazji p. Ziąber poruszył nawracający problem szczurów i wystosował prośbę, żeby Zarząd przyjrzał się sprawie. P. Broś przyznał rację i zaznaczył, że jest to problem na tyle poważny, że utrudnia funkcjonowanie mieszkańcom. Temat przekierowano do Komisji Technicznej. Na koniec p. Chwałek dopytała o kwestię finansowania wywozu śmieci.

Po zakończonej dyskusji, Rada przeszła do omówienia stanu realizacji remontów nieruchomości. Przewodnicząca Rady omówiła pokrótce zestawienie przygotowane przez p. Kyrka:

1. Dach i elewacja ul. Pachonńskiego 30 – Po trzecim przetargu, niezrealizowane. P. Kiryk zapowiedział, że będzie ogłoszone zapytanie ofertowe.
2. Ul. Narutowicza 20 – Kamery. Niezrealizowane jeszcze. Odbędzie się spotkanie z mieszkańcami w sprawie trzech kamer na klatce 5. Mieszkańcy są niezdecydowani.
3. Ul. Imbramowska 3 – Kamery. Jest w planie, niezrealizowane.
4. Kabel WLZ – Dotyczy trzech budynków, niezrealizowane. W trakcie jest kolejny przetarg.
5. Dach i balkony ul. Pachonńskiego 32 – Przetarg odnośnie remontu został ponownie ogłoszony.
6. Ul. Mackiewicza 19 – Przetarg zostanie ponownie ogłoszony.
7. Ul. Siewna 21 mieszkanie po pożarze – W trakcie oczekiwania czy wykonawca przyjmie zlecenie oraz czy ubezpieczyciel UNIQA zaakceptuje kosztorys.
8. Ul. Mackiewicza 20 – Wiatrołapy. Zostanie ogłoszony przetarg.
9. Ul. Mackiewicza 19 – Bruki nie zostały zrealizowane, a są w planie remontów. Na drodze dyskusji okazało się, że chodzi o ścieżkę i sprawa została już poruszona na Komisji Zieleni. Jest projekt, który zakłada odpowiednie skrócenie ścieżki, żeby nie wchodziła na teren miasta i żeby została tak skrócona, że będzie tylko na terenie Spółdzielni. Temat został uznany jako w trakcie realizacji.

P. Kiryk poinformował członków Rady, że Spółdzielnia odwołała się od obowiązku wyremontowania mieszkań po pożarze (ul. Siewna 21). Nowa decyzja przerzuca wszystkie obowiązki na właściciela mieszkania.

P. Tuszyńska zapytała, które konkretnie piony kanalizacyjne zostały już wyczyszczone, a które jeszcze nie. P. Kiryk odpowiedział, że to jest zakres obowiązków p. [imię], która przebywa na urlopie i ta sprawa zostanie poruszona po jej powrocie. Przewodnicząca Rady poprosiła również, aby odpowiednie zestawienie zostało przygotowane na wrześniową Komisję Techniczną. Poruszyła również kwestię gwarancji i jej okresu, dopytała o to czy w umowie są ujęte klauzule na taki wypadek. P. Ziąber zapytał, czy jest jakieś postępowanie na wypadek mikrouszkodzeń w pionie zauważonych po wykonaniu czyszczenia. P. Kiryk wyjaśnił, że nie ma takiej gwarancji, a obecnie nie ma stwierdzonych problemów z pionami.

Ad. 8

P. Tuszyńska poinformowała członków Rady, że otrzymali mailowo informację o 12 wnioskach jakie zostały złożone, większość z nich była bezzasadna.

Wnioski złożone na Walnym Zgromadzeniu w dniu 22.03.2025 r.: (załącznik nr 6)

1. Wniosek nr 3 – Identyfikatory na pojazdy dla mieszkańców Spółdzielni. P. Kiryk wyjaśnił pokrótce, że jest to sprawa, która powraca. Mieszkańcy wyrażają zapotrzebowanie na takowe identyfikatory z uwagi na problem obcych samochodów

26 8
AT JA

dostawczych nagminnie korzystających z miejsc parkingowych przeznaczonych dla mieszkańców. Z racji na złożoność tematu został on oddelegowany dla Komisji Technicznej.

2. P. Tuszyńska skierowała do Zarządu pytanie kto odpowiada za wysłanie odpowiedzi na wniosek. P. Kiryk wyjaśnił, że to zależy od ilości wniosków. Ustalono, że Zarząd zajmie się odpowiadaniem pisemnym na przesłane wnioski. Za podstawę do tej decyzji uznano głosowanie z Rady XII kadencji, na której jednogłośnie wraz z Zarządem przegłosowano, aby to Zarząd odpowiadał za pisemne odpowiedzi zwrotne do członków Spółdzielni, którzy wysłali wniosek. Członkowie Rady Nadzorczej obecni na spotkaniu w dniu 19.08.2025 r. jednogłośnie zagłosowali za podtrzymaniem decyzji Rady XII kadencji.
3. Wniosek od p. _____ ws. schodów (ul. Mackiewicza 25) – Jest zgoda urzędu na wykonanie schodów i zostało to ujęte w planie prac. P. Kiryk poinformował, że jest potencjalny wykonawca, który byłby w stanie podjąć się takiego zadania. P. Ziąber zaproponował, żeby zorganizować spotkanie mieszkańców w tej sprawie. Temat został uznany jako otwarty i przekazany na obrady Komisji Technicznej.

Realizacja wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 15.06.2024 r.:

1. Wniosek od p. _____ (punkt nr 5) – Zamieszczenie na stronie Spółdzielni sprawozdania w takiej formie jak plany dotyczące kosztów GZN. W realizacji.
2. Przejście dla pieszych między budynkiem ul. Turystyczna 5 a 6 (punkt 6) – Przejście nie powstało. Zostanie ponowione pismo do Zarządu Dróg.
3. Ul. Narutowicza 22 i ul. Bursztynowa 1 – Stolik szachowy dla jednej z mieszkańek – Wniosek jednej osoby, który nie spotkał się z dużym poparciem wśród mieszkańców. Kwestia do rozstrzygnięcia i w gestii Zarządu. P. Stykowska zaproponowała ponownie, aby sformalizować zasady indywidualnych wniosków mieszkańców, ponieważ temat wrócił kilkakrotnie podczas spotkania.
4. Wniosek od p. _____ p. _____ ws. zrzeknięcia się przez p. Tuszyńskiej funkcji Przewodniczącej Rady – Wniosek uznany został jako bezzasadny.
5. Wniosek od p. Ziąbra – Zrealizowany.
6. Wniosek o usprawnienie procedury zmian statutu – Zrealizowany.
7. Wniosek od p. _____ ws. przedszkola korzystającego bez zgody Spółdzielni z placu zabaw – Odpowiedź na wniosek zostanie przygotowana.
8. Wniosek o udostępnienie informacji kto kupuje mieszkanie w konkretnej klatce mieszkaniowej, kiedy właściciel jest nieznany – Wniosek bezzasadny ze względu na RODO.
9. Wniosek o wykonanie oświetlenia altan śmietnikowych – Wykonanie zostało ujęte w planie remontów mienia na 2025 r.

Realizacja wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 14.06.2025 r.:

1. Wniosek od p. Zając ws. dokończenia wylania asfaltu odcinka drogi przed budynkiem ul. Siewna 21D – Wniosek w kompetencji Zarządu. Można proponować temat na spotkaniu budynkowym. Jeżeli będzie opinia mieszkańców pozytywna, Zarząd zdecyduje o realizacji wniosku.
2. Wniosek od p. _____ ws. wywieszenia i dopilnowania uwag na temat czystości oraz wystawiania mebli na klatkę schodową. – Wniosek w kompetencji Zarządu. Motywowany względami estetycznymi oraz sprawami przeciwpożarowymi. Realizowany w ramach obowiązków p. Administrator.
3. Wniosek od p. _____ ws. koszenia trawnika – Wniosek bezzasadny. Koszenie trawnika wchodzi w kompetencje Zarządu. Członek Spółdzielni nie może decydować o częstotliwości koszenia trawnika, ponieważ to Zarząd o tym decyduje.
4. Wniosek od p. _____ ws. wstępnego przedstawienia porządku obrad na każde Walne Zgromadzenie – Wniosek bezzasadny.
5. Wniosek od p. I _____ ws. dodatkowego koszenia trawy na placu zabaw – Wniosek zrealizowany.
6. Wniosek o zainstalowanie szlabanu ograniczającego niekontrolowany wjazd na teren wewnętrzny osiedla, po stronie zachodniej ul. Mackiewicza – Na drodze dyskusji uznano, że są trudności w realizacji i temat został oddelegowany na Komisję Techniczną ze względu na złożoność sprawy (koszty, nieruchomość wojskowa).
7. Wniosek o odmalowywanie śmietników i odnowienie drzwi metalowych i częściowe obsadzenie zielenią – Wniosek w kompetencji Zarządu. P. Kiryk powiedział, że rozpocznie poszukiwanie wykonawcy prac.
8. Wniosek o likwidację kiosku przy budynku ul. Mackiewicza 21 – Właścicielka zmarła, brak kontaktu do spadkobiercy. Wniosek bezzasadny, ponieważ członek Spółdzielni nie może decydować o usunięciu kiosku.

26 9
ATB

9. Wniosek ws. kiosku szewca w budynku ul. Mackiewicza 21 zamkniętego od dłuższego czasu – j. w. P. Kiryk wyjaśnił, że dzierżawa jest opłacana. Właściciel wystąpił o zgodę na rozbudowę i ją otrzymał. W planach jest rozbiora nieczynnego kiosku i postawienie większego kiosku. Zarząd zapewnił, że z tego powodu nie jest możliwa wycinka żadnego drzewa. Z uwagi na złożoność sprawy Zarząd został poproszony o bliższe przyjrzenie się tematowi i wystosowanie odpowiedniej odpowiedzi do wnioskującego.
10. Wniosek o zadbanie o zielen wokół bloku ul. Mackiewicza 21 – P. Kiryk wyjaśnił, że zostały wykonane prace pielęgnacyjne.
11. Wniosek o zwiększenie ilości nagród dla opiekunów ogródków przyblokowych – Konkurs nie został jeszcze rozstrzygnięty. Termin rozstrzygnięcia – wrzesień.
12. Wniosek ws. obciążenia kosztami strat wodnych mieszkań bez wodomierzy – Wniosek niezgodny z wewnętrznym regulaminem.

Ad. 9

Głos zabrała Komisja Rewizyjna w składzie p. Chwałek i p. Hardek. P. Chwałek wyjaśniła, że w złożonym przez Komisję wniosku chodziło o dokładne koszty zarządzania budynkiem ul. Grażyny 3 (załącznik nr 7). Koszty zostały określone jako dość wysokie a następnie omówione dokładnie. Na skutek dogłębnej analizy Komisja wykazała, że w koszty zarządzania nie wchodzi tylko koszty związane z działalnością Spółdzielni, ale także ma na nie wpływ wynajmowanie powierzchni Spółdzielni. Za przykład wynajmu została podana szkoła prawa jazdy.

P. Chwałek zapytała Zarząd o dokładną ilość podmiotów i/lub osób, które korzystają z wynajmu i na jakich zasadach odbywa się taki wynajem. P. Paczut wyjaśniła, że są to stali wynajmujący m.in. firma Lawina, Tauron oraz pan, który otrzymał z urzędu mieszkanie o powierzchni 30 m² wyrokiem sądu. Chodzi o lokal znajdujący się za gabinetem p. Prezesa. Sąd zasądził panu mieszkanie z racji na jego pracę dozorca/konserwator. P. Ziąber zapytał, dlaczego w takim razie nie zostało to ujęte w kosztach. P. Chwałek poprosiła o szczegóły sprawy. Zarząd wyjaśnił, że pan wyrokiem sądu dostał przydział jako mieszkanie, opłaca czynsz najmu oraz że w przeszłości były próby eksmisji, ale nieskuteczne. Mieszkanie nie jest wykorzystywane (brak zużycia wody). P. Chwałek zapytała o kwestię bezpieczeństwa, ponieważ zostało zauważone, że boczna furka od strony tego pana jest często otwarta i naraża przez to Spółdzielnię w kwestiach bezpieczeństwa oraz w kwestiach przeciwpożarowych.

Drugie pytanie od Komisji dotyczyło podnajmowania świetlicy. P. Chwałek poprosiła Zarząd o szczegóły w kwestii umów i harmonogramu. Zarząd wyjaśnił, że przy każdym najmie jest zawierana umowa wraz z kaucją w wysokości 500 zł. Nie istnieje harmonogram podnajmowania, ponieważ każdorazowo należy złożyć wniosek. Co do kwestii bezpieczeństwa, to alarm jest udostępniany dla wynajmującego oraz teren Spółdzielni jest ubezpieczony, ale nie od tzw. nieszczęśliwych wypadków.

Kolejną sprawą były opłaty związane ze sprzątnięciem i energią elektryczną zużywaną na powierzchniach wynajmowanych. P. Kiryk wyjaśnił, że opłatami za energię elektryczną jest obciążony wynajmujący. Przewodnicząca Rady zapytała członków Rady czy mają jakieś pytania albo uwagi do tabeli zawierającej zestawienie kosztów zarządzania. Wyjaśniła, że jest to zestawienie planów na rok 2024, 2025 i 2026.

P. Broś zadał pytanie o punkt 8, czyli usługi bankowe. P. Paczut wyjaśniła, że w te usługi wchodzi opłata za obsługę kart w kasie, najem terminala oraz stałe opłaty jak transport gotówki czy opłata za przekroczoną ilość przelewów. P. Hardek zapytał, czy jest możliwość zlikwidowania kas, ponieważ generują koszty. Otrzymał odpowiedź, że nie ma takiej możliwości z uwagi na znaczną ilość starszych mieszkańców preferujących uiszczanie opłat w gotówce.

P. Błaszczuk dopytała o punkt 6 – opłaty związane z kontrolami. P. Paczut wyjaśniła, że wzrosły te opłaty do 40 tys. zł na przestrzeni lat ze względu na przyszłą 3-letnią lustrację.

P. Ziąber poruszył jeszcze temat punktu 10 (zakup aplikacji) – P. Paczut wyjaśniła, to chodzi o licencję antywirusową.

Następnie zgromadzenie przeszło do głosowania nad **uchwałą nr 11**.

26 10
15 10

UCHWAŁA nr 11/RN-XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 1 Statutu Spółdzielni zatwierdza plan finansowy w zakresie kosztów Zarządzania na rok 2026 w kwocie **2 496 456,51 zł** (słownie: *dwa miliony czterysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych 51/100*), z czego do stawek eksploatacyjnych poszczególnych nieruchomości przyjmuje się **92,87 %** tej kwoty tj. **2 318 459,16 zł** (słownie: *dwa miliony trzysta osiemnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt dziewięć złotych 16/100*).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planowanych Kosztów Zarządzania stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 10

P. Tuszyńska poprosiła p. Kiryka o zabranie głosu i wyjaśnienie sprawy. P. Kiryk poinformował członków Rady, że koszt za remont klatek schodowych będzie wyższy niż pierwotnie zakładano w planie remontu, wzrost z 300 tys. zł do 350 tys. zł. Jest to kwota po negocjacjach z wykonawcą. Po dokładnej analizie prac związanych z wkuciem puszek i wymianą przycisków dzwinkowych wysokość kosztów zmniejszyła się z 20 tys. zł do ok. 9800 zł. P. Kiryk zawnioskował o niepodnoszenie stawki funduszu remontowego mieszkańcom z uwagi na to, że obecna stawka to 3 zł za m², a w ciągu roku mieszkańcy są w stanie spłacić zadłużenie. Dodał, że wykonawca prac został już wyłoniony z przetargu, ale nie sporządzono jeszcze umowy.

P. Tuszyńska poinformowała, że złożyła na Dzienniku Podawczym wniosek do p. mecenasa o napisanie opinii dla Rady ws. kwestii zadłużenia budynków. Zgromadzenie przeszło do głosowania nad ustawą nr 12 (załącznik nr 8).

UCHWAŁA nr 12/RN-XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” działając na podstawie par. 104 pt. 1 Statutu Spółdzielni uchwała aktualizację planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości budynkowej SIEWNA 21A do kwoty **477 100,00 zł** (słownie: *czterysta siedemdziesiąt siedem tysięcy sto złotych 00/100*).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planowanych remontów na 2025 r. w nieruchomości budynkowej SIEWNA 21A, stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 11

Przeprowadzono głosowanie nad ustawą nr 13.

26 11
15 8

UCHWAŁA nr 13/RN –XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 78 Statutu Spółdzielni uchwala stawkę odpisu na fundusz remontowy dla nieruchomości Siewna 21A w wysokości 3,50 zł/m²/m –c powierzchni użytkowej lokalu od 01.12.2025 roku.

Uzasadnienie:

Zgodnie z ustaleniami Zarządu z Radą Nadzorczą XII kadencji SMPBW budynki mogą zostać zadłużone w celu realizacji pilnych remontów technicznych, niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa i sprawnego ich funkcjonowania na okres nieprzekraczający 2 lat. Uzgodniono tym samym, że remonty estetyczne, takie jak malowanie klatek schodowych mogą być realizowane jedynie ze środków własnych danej nieruchomości, po zabezpieczeniu potrzebnych środków.

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Uchwała przeszła – 6 głosów za, 2 przeciw (p. Błaszczyk i p. Stykowska)

Ad. 12

P. Kiryk pokrótce omówił zmiany w planie remontów (załącznik nr 9). Przeprowadzony został przetarg odnośnie malowania i wymiany parapetów zewnętrznych na klatkach schodowych. Na zebraniu mieszkańców ustalono, że zostaną wymienione wszystkie parapety. Po przeliczeniu kosztów kwota wzrosła o 60 tys. zł Nieruchomość jest w stanie spłacić zadłużenie w następnym roku. Członkowie przeszli do głosowania nad ustawą nr 14.

UCHWAŁA nr 14/RN–XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” działając na podstawie par. 104 pt. 1 Statutu Spółdzielni uchwala aktualizację planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości budynkowej NARUTOWICZA 20 do kwoty 389 600,00 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset złotych 00/100).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planowanych remontów na 2025 r. w nieruchomości budynkowej NARUTOWICZA 20, stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 13

P. Tuszyńska zapytała członków Rady czy mają jakieś pytania bądź uwagi. Żadnych nie zgłoszono. Członkowie przeszli do głosowania nad uchwałą nr 15 (załącznik nr 10).

UCHWAŁA nr 15/RN–XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 17 i § 78 Statutu Spółdzielni w związku z rozliczeniem funduszu celowego na centralną ciepłą wodę użytkową zatwierdza zwrot zablokowanych kwot na indywidualnych kontach właścicieli mieszkań i członków posiadających lokatorskie prawo do lokalu z funduszu celowego

26¹²
AT

(remontowego) na konta rozrachunkowe opłat eksploatacyjnych, dotyczy to nieruchomości: *Bursztynowa 1, Turystyczna 6, Turystyczna 5, Siewna 21B* zgodnie z załączonym harmonogramem i wysokością kwot. Aby nie stracić gwarancji na wykonaną instalację w powyższych nieruchomościach oraz zachować ujednolicony w Spółdzielni system odczytów zużycia ciepłej wody użytkownicy mieszkań, którzy w przyszłości będą chcieli podłączyć się do ciepłej wody będą wykonywali podłączenie na własny koszt i tylko poprzez firmy, które dotychczas wykonywały te prace w naszej Spółdzielni.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 14

Przewodnicząca Rady przeszła do głosowania nad ustawą nr 16.

UCHWAŁA nr 16/RN-XIII/2025 Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 101 pkt 2 Statutu Spółdzielni uchwała, co następuje:

1. W celu wykonania swoich zadań, upoważnia Przewodniczących Komisji stałych (Technicznej i Rewizyjnej) do żądania od Zarządu i pracowników Spółdzielni sprawozdań i wyjaśnień oraz przeglądania w siedzibie Spółdzielni ksiąg i dokumentów celem omówienia ich przez te Komisje, a następnie przedłożenia na posiedzenie Rady Nadzorczej.
2. Przekazania dokumentów powinno nastąpić najpóźniej na 3 dni przed posiedzeniem Komisji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 15

P. Tuszyńska wyjaśniła pokrótce zmiany, które zostały przez nią naniesione oraz przez p. mecenas: (załącznik nr 11)

1. Punkt nr 1 – niewielkie zmiany.
2. Punkt o strukturze organizacyjnej Spółdzielni i wniosków dotyczących liczby etatów przeszedł z kontrolnej działalności do fazy opiniowanej.
3. Punkt o działaniu Komisji w ramach umocowanej przez Radę Nadzorczą kontroli – Komisja może wydawać bezpośrednio polecenia Zarządowi i pracownikom Spółdzielni. Zmiana związana z dodaniem umocowania, którego wcześniej nie było. Skonsultowane z p. mecenas.
4. Punkt mówiący, że Komisja nie może działać w jednoosobowym składzie – Zmiana. Komisja wykonuje swoje czynności w składzie co najmniej dwuosobowym.
5. Punkt o odbywaniu się posiedzeń Komisji w miarę potrzeb, ale nie rzadziej niż raz na kwartał – Zmiana. Wykreślono słowo okresowo, z uwagi na jego brak dokładności prawnej.
6. Punkt o głosie doradczym – Skonsultowane z p. mecenas, nie stwierdziła przeciwskażeń pod kątem prawnym.

Następnie członkowie przeszli do głosowania nad uchwałą nr 17.

26 13
H 8

UCHWAŁA nr 17/RN-XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 12 Statutu Spółdzielni uchwała tekst jednolity Regulaminu „Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – 8 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 16

P. Hardek zabrał głos. Poinformował, że Komisja Rewizyjna posiada dwa protokoły z posiedzeń z dni 10.07.2025 r. (protokół nr 2) oraz 24.07.2025 r. (protokół nr 3)

Podsumowanie protokołów nr 2 i nr 3 KR:

W związku z corocznym harmonogramem prac Rady Nadzorczej i przewidzianym w porządku obrad na niniejsze posiedzenie przyjęciem planu kosztów zarządzania na 2026 rok, Komisja Rewizyjna odbyła dwa posiedzenia w obecności Członka Zarządu Główniej Księgowej pani Doroty Paczut.

Na pierwszym z nich, w dniu 10.07.2025 r. omówione zostały koszty związane z szeroko pojętą obsługą informatyczną. Komisja zapoznała się z poszczególnymi umowami z dostawcami usług oraz z zależnościami wpływającymi na koszty końcowe.

Zwrócono uwagę na rozdrobnienie dostawców, co skutkuje problemami w integracji w jeden spójny system oraz generuje dodatkowe koszty, poprzez konieczność finansowania wsparcia (obsługi) dedykowanego każdorazowo innemu modułowi usług.

Sytuacja ta jest wynikiem stopniowego i rozłożonego w czasie wdrażania usług informatycznych w różnych obszarach pracy SM.

Brakuje kompleksowego podejścia spinającego poszczególne elementy w jeden sprawny system.

Zdaniem Komisji stan ten z ekonomicznego, jak i funkcjonalnego punktu widzenia powinien ulec zmianie.

Kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 24.07.2025 r. Omówiony został temat kosztów zarządzania dotyczących budynku Grażyny 3.

Zwrócono uwagę na rozdysponowanie środków pozyskanych w ramach grantu z Wojewódzkiego Urzędu Pracy warunkowane wydaniem środków własnych. Aby wyrobić sobie pełny obraz w tym temacie, konieczne jest dodatkowe przyjrzenie się zestawieniu środków trwałych i wyposażenia będących w posiadaniu SM PBW.

Prócz tego zwrócono uwagę na spore koszty związane z opłatami. Możliwe, że wpływ na to ma m.in. podnajem powierzchni podmiotom zewnętrznym oraz okazyjny wynajem sali świetlicy. Temat wymaga bardziej szczegółowego zbadania.

W tym temacie Komisja miała okazję zapoznać się tylko z jedną stroną zagadnienia, czyli z kosztami. Pozostałe aspekty będą brane pod uwagę w trakcie dalszych prac Komisji.

Członkowie przeszli do głosowania nad przyjęciem obu protokołów Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie (każdy z członków zagłosował osobno): 8 głosów za, 0 przeciw.

Następnie p. Tuszyńska poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Technicznej ws. protokołu KT. P. Przewodnicząca poprosiła o większą uwagę i dokładność w przygotowywaniu przyszłych protokołów. Na spotkanie powróciła p. Marta Staszków.

26 14
15 14

Podsumowanie protokołów nr 2, nr 3 i nr 4 KT:

Dnia 15.07.2025 odbyły się dwa posiedzenia KT: stacjonarne - w obecności z-cy Prezesa Zarządu SMPBW p. Jerzego Kiryka i terenowe w budynku przy ul. Turystycznej 7.

Stacjonarnie omówiono następujące tematy:

1. Stan realizacji Planu Remontów Nieruchomości 2025 - dyskusja nad zakresem i kosztami planowanych remontów zwłaszcza dla zadłużonych budynków. Zastępca Prezesa Zarządu p. Jerzy Kiryk przedstawił aktualny stan realizacji remontów zaplanowanych na rok 2025. W trakcie dyskusji omówiono kwestie:

1. Instalacja fotowoltaiki na wieżowcach (granty)
2. Monitoring – Narutowicza 20 i 22
3. Modernizacja kanalizacji – Grażyny 9
4. Brak rozpoczęcia prac związanych z modernizacją śmietników

2. Udostępnioną dokumentacją przetargową i dokumenty z przeprowadzonych czynności nadzorczych dla remontu bud. Imbramowska 7 oraz dokumentacją odbiorczą dla remontu bud. Bałtycka 26.

3. Zapoznano się z problematyką wymiany WLZ. P. Jerzy Kiryk, przekazał, że nie rozstrzygnięto przetargów z uwagi na zbyt wysokie koszty ofert. W związku z tym Zarząd zrezygnował z realizacji zadania w 2025 r. Pan Bogdan Kossewski, zwrócił uwagę za małą dostępność informacji o przetargach co ogranicza ich zasięg. Wskazano, że może to wpływać na ograniczoną konkurencyjność ofert.

4. Przedyskutowano kwestię dopasowania stawki remontowej do stanu zadłużenia budynków (dot. głównie Siewna21a). Przegłosowano zmianę stawki remontowej na 3,5 zł.

5. Omówiono stan realizacji Planu Remontów Nieruchomości i mienia na rok 2025. Zwrócono się do Zarządu o wyjaśnienia, dotyczące przyczyn opóźnień oraz braku realizacji zaplanowanych zadań, a także przedstawienia planu naprawczego i propozycji działań umożliwiających skuteczne nadrobienie zaległości.

Ponadto zaplanowano kontrolę wykonanych prac remontowych na nieruchomości Bałtycka 26 (po zapoznaniu się z dokumentacją odbiorową prac z dnia 09.09.2024 r.)

Terenowo spotkano się w sprawie remontu klatki schodowej budynku przy ul. Imbramowskiej 7. Stwierdzono liczne usterki, które zostały zaakceptowane do poprawy. Komisja wnioskuje o wyjaśnienie na piśmie, czemu w protokole SMPBW ze spotkania z wykonawcą prac remontowych FUH Krzysztof Głowa „Remont Klatki – malowanie – budynku Imbramowska 7” sporządzonym w dniu 15 lipca 2025r, nie zostały uwzględnione wszystkie zaakceptowane usterki.

Dnia 21.07.2025 odbyło się terenowe posiedzenie KT polegające na oględzinach remontu klatek schodowych w budynku przy ul. Bałtyckiej 26 celem zapoznania się ze sposobem i jakością (trwałością) przeprowadzonego w roku 2024 remontu.

Stwierdzono wysoką jakość wykonanych robót z zastrzeżeniem do dwóch rozwiązań - wykończenia parapetów narożnikiem i gładzią oraz zasotowania farby matowej do malowania lamperii. Oba te rozwiązania są mało funkcjonalne i utrudniają utrzymanie czystości. Zachowując wyżej wspomniane zastrzeżenia, członkowie Komisji obecni na oględzinach zgodnie przyznali, że przeprowadzony remont klatek schodowych mógłby, pod względem technicznym, stanowić godny wzór dla przyszłych remontów.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem wszystkich trzech protokołów Komisji Technicznej.

Głosowanie (każdy z członków zagłosował osobno): 9 głosów za, 0 przeciw.

Ad. 17

Następnie odbyło się głosowanie nad nagrodami dla Zarządu, przeprowadzone przez Komisję Skrutacyjną w składzie: p. Chwałek, p. Hardek i p. Stykowska. Każdy z członków zagłosował osobno, wrzucając głos do skrzynki.

26 15
JK JK

Wyniki głosowania:

1. P. Florek (Prezes) – 3300 zł brutto
2. P. Paczut (Członek Zarządu, Główna Księgowa) – 2200 zł brutto

UCHWAŁA nr 18/RN –XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2025 roku przyznaje Prezesowi Zarządu Panu Michałowi Florkowi nagrodę w wysokości 3300 złotych brutto z funduszu nagród dla członków Zarządu.

Uzasadnienie:

Za pozyskanie środków na organizację dnia dziecka.

UCHWAŁA nr 19/RN –XIII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 19.08.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2025 roku przyznaje członkowi Zarządu – Główniej Księgowej Pani Dorocie Paczut nagrodę w wysokości 2200 złotych brutto z funduszu nagród dla członków Zarządu.

Uzasadnienie:

Za sukcesy odnośnie analizy kosztów i optymalizacji wydatków.

Ad. 18

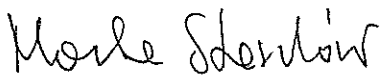
Przewodnicząca Rady stwierdziła wyczerpanie porządku obrad, podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu i ogłosiła zamknięcie obrad Rady Nadzorczej.

Protokół został sporządzony na 16 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Każda strona została podpisana przez sporządzającą protokół oraz Przewodniczącą i Sekretarza RN.

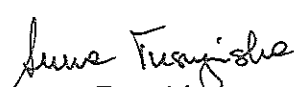
Załączniki do protokołu:

1. Porządek obrad,
2. Lista obecności,
3. Informacja Pionu Technicznego,
4. Fundusz płac,
5. Plan remontów,
6. Wnioski z Walnych Zgromadzeń,
7. Koszty zarządzania na rok 2026 (do uchwały 11/RN-XIII/2025),
8. Zatwierdzenie Aktualizacji Planu Remontów Siewna 21A (do uchwały 12/RN-XIII/2026),
9. Aktualizacja Planu Remontów Narutowicza 20 (14/RN-XIII/2025),
10. Harmonogram i wysokość zwrotu zablokowanych kwot CCWU (15/RN-XIII/2025),
11. Regulamin Komisji Rewizyjnej (17/RN-XIII/2025)

Sekretarz Rady Nadzorczej


Marta Staszków

Przewodnicząca Rady Nadzorczej


Anna Tuszyńska

Protokołowała

— — — — —

