

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód”, które odbyło się 29.04.2025 r. o godz. 17.00 w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” przy ul. Grażyny 3 w Krakowie.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady Nadzorczej w składzie:

1. Alf Genowefa
2. Boratyn Paweł
3. Kołkowska Grażyna
4. Kosidłowska Barbara
5. Lisiak Ireneusz
6. Niechciał Paulina
7. Peszkowska Maria
8. Tuszyńska Anna

W posiedzeniu uczestniczyli również: Prezes Zarządu p. Michał Florek, Zastępca Prezesa Zarządu p. Jerzy Kiryk, Członek Zarządu Główna Księgowa p. Dorota Paczut oraz protokolantka p.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Nadzorczej i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 32 z posiedzenia w dniu 11.03.2025 r.
3. Bieżące informacje Zarządu.
4. Sprawy organizacyjne, ustalenie terminu kolejnego posiedzenia – wolne wnioski.
5. Przedstawienie stanowiska Zarządu w/s ewentualnej dzierżawy części działek 434, 599 parking w rejonie ul. Siewnej od Urzędu Miasta Krakowa.
6. Omówienie wykorzystania funduszu płać za I kwartał 2025 roku.
7. Omówienie zadłużeń czynszowych na dzień 31.03.2025 roku.
8. Zatwierdzenie planu remontów mienia na 2025 rok.
9. Zatwierdzenie podwyższenia stawki funduszu remontowego dla nieruchomości Siewna 21A – podjęcie uchwały.
10. Wyrażenie zgody na dzierżawę części działki nr 14/4 pod maszt telekomunikacyjny – podjęcie uchwały.
11. Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Siewna 21A – podjęcie uchwały.
12. Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Grażyny 9 – podjęcie uchwały.
13. Zmiany w regulaminie konkursu na najładniejszy ogródek przydomowy i najpiękniej ukwiecony balkon w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód – podjęcie uchwały.
14. Premia dla Zarządu za I kwartał 2025 roku – podjęcie uchwały.
15. Omówienie pracy komisji technicznej i komisji rewizyjnej za I kwartał 2025 roku.
16. Zatwierdzenie protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 4.03.2025 roku do 16.04.2025 roku.
17. Zakończenie obrad.

Ad 1.

Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 29.04.2025 r. otworzyła Przewodnicząca Rady, witając członków Rady oraz Zarządu Spółdzielni.

Po upewnieniu się, że członkowie Rady otrzymali zawiadomienie o posiedzeniu wraz z proponowanym porządkiem obrad w wymaganym terminie oraz po stwierdzeniu obecności większości członków Rady, Przewodnicząca ogłosiła, że posiedzenie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał. Nieobecna podczas posiedzenia była P. Błaszczyk, natomiast P. Niechciał i P. Boratyn spóźnili się.

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad. Pan Prezes zgłosił uwagę do punktu 8 – „Zatwierdzenie planu remontów mienia na 2025 rok”, wnioskując, aby dopisać do niego „podjęcie uchwały”. Odbyło się głosowanie za zmianą brzmienia pkt 8 – wszyscy obecni zagłosowali za (6 głosów za, 0 przeciw). Następnie p. Lisiak zawnioskował za usunięciem punktu 13. P. Tuszyńska zaproponowała głosowanie. Tylko p. Lisiak opowiedział się za usunięciem punktu 13, pozostali członkowie byli przeciwni.

Zmieniony porządek obrad został poddany pod głosowanie i jednogłośnie przyjęty (6 głosów za, 0 przeciw).

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Nadzorczej i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 32 z posiedzenia w dniu 11.03.2025 r.

3. Bieżące informacje Zarządu.
4. Sprawy organizacyjne, ustalenie terminu kolejnego posiedzenia – wolne wnioski.
5. Przedstawienie stanowiska Zarządu w/s ewentualnej dzierżawy części działek 434, 599 parking w rejonie ul. Siewnej od Urzędu Miasta Krakowa.
6. Omówienie wykorzystania funduszu płac za I kwartał 2025 roku.
7. Omówienie zadłużeń czynszowych na dzień 31.03.2025 roku.
8. Zatwierdzenie planu remontów mienia na 2025 rok – **podjęcie uchwały**.
9. Zatwierdzenie podwyższenia stawki funduszu remontowego dla nieruchomości Siewna 21A – **podjęcie uchwały**.
10. Wyrażenie zgody na dzierżawę części działki nr 14/4 pod maszt telekomunikacyjny – **podjęcie uchwały**.
11. Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Siewna 21A – **podjęcie uchwały**.
12. Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Grażyny 9 – **podjęcie uchwały**.
13. Zmiany w regulaminie konkursu na najładniejszy ogródek przydomowy i najpiękniej ukwiecony balkon w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód – **podjęcie uchwały**.
14. Premia dla Zarządu za I kwartał 2025 roku – **podjęcie uchwały**.
15. Omówienie pracy komisji technicznej i komisji rewizyjnej za I kwartał 2025 roku.
16. Zatwierdzenie protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 4.03.2025 roku do 16.04.2025 roku.
17. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że uzyskała informację od pani sekretarz o braku uwag do treści protokołu nr 32 z poprzedniego posiedzenia Rady Nadzorczej.

Protokół nr 32 z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 11.03.2025 r. został przyjęty jednogłośnie (6 głosów za, 0 przeciw).

Ad 3.

P. Kiryk zreferował 10 punktów dotyczących informacji Pionu Technicznego (załącznik nr 3):

1. Firma „RAMO POLSKA” z Warszawy jest w trakcie wykonania przeglądu pięcioletniego.
2. Imbramowska 7 – trwają prace związane z malowaniem klatki schodowej i korytarzy.
3. Imbramowska 7 – trwają prace końcowe budowy nowego pionu kanalizacji i wody zimnej – pion kuchenny nr 4.
4. Firma „Columbus” przystąpiła do montażu fotowoltaiki na dachach budynków Imbramowska 1, 7; Turystyczna 6; Grażyny 9. W związku z montażem paneli fotowoltaicznych na dachach pokrytych blachą nastąpiła konieczność zwiększenia mocowania blach oraz na wszystkich dachach przebudowy – przesunięcia instalacji odgromowej.
5. Rozpoczęto prace remontowe klatek schodowych w bud. Mackiewicza 25 kl.1-5 płytki + malowanie. Wykonawca – firma „Vertrag”. P. Tuszyńska poinformowała przy okazji, że dotarły do niej sygnały od mieszkańców, iż firma remontowa przygotowywała dziś ściany do dalszych prac, zapylili klatki schodowe, nie posprzątała po sobie, a następnie zabrała rzeczy i opuściła budynek. Mieszkańcy pytają, kiedy prace zostaną wznowione. P. Kiryk odpowiedział, że pan, który nadzoruje te prace, nie przekazał mu żadnych informacji o tej sytuacji.
6. Rozpisano drugie postępowanie przetargowe w postaci Zapytania Ofertowego na wykonanie płytek i malowanie klatek schodowych Pachońskiego 32a. P. Kiryk poinformował, że wczoraj odbyło się otwarcie ofert. Zgłosiło się kilka firm, które spełniły postawione kryteria. Najlepszą ofertę złożyła firma „Vertrag”, jednak blisko tej oferty były również inne firmy, dlatego sprawa będzie jeszcze przedmiotem dalszych dyskusji.
7. Rozpisano przetarg na wykonanie remontu elewacji Narutowicza 20.
8. Przygotowany jest już przetarg na wykonanie WLZ w budynkach Siewna 21c, Mackiewicza 18, Imbramowska 3, przetarg na remont części elewacji Pachońskiego 30 oraz Zapytanie ofertowe na remont balkonów.
9. Firma „BUD-ALP” jest w trakcie usuwania przecieku z dachu Imbramowska 1 (koryto zlewowe wymaga generalnego remontu jak i wylewki kanalizacyjnej).
10. Zostały zakupione krzeselka na klatki schodowe w ilości 20 szt.

Następnie p. Lisiak zapytał członków zarządu, na jakim etapie znajduje się sprawa sądowa dotycząca mieszkania po pani Konopce, ponieważ na miejscu parkingowym wciąż stoi samochód, mimo że mieszkanie jest wolne. P. Kiryk odpowiedział, że

spadkobierczyni przekazała mu, iż postępowanie spadkowe ma się zakończyć do końca kwietnia, a po jego zakończeniu zobowiązała się usunąć samochód z miejsca parkingowego.

P. Kosidłowska zapytała, czy zostały podjęte działania w celu usunięcia grzyba w klatce 8 przy Narutowicza 22. P. Kiryk wyjaśnił, że do mieszkańców zostało wysłane pismo. Problemem jest jednak to, że lokatorzy mieszkania, w którym znajduje się źródło przecieku, nie pozwalają na wejście do lokalu ani na ingerencję w instalację. To właśnie przeciek z kuchni tego mieszkania powoduje zniszczenia na klatce schodowej. Pan Prezes zadeklarował, że sprawa zostanie załatwiona po weekendzie majowym. Zapowiedział, że wystosuje pismo – podobne do wcześniejszego – do mieszkańców, z prośbą o udostępnienie mieszkania, a także zwróci się do policji o asystę przy wejściu do lokalu.

P. Kosidłowska przypomniała też, że podczas zebrania mieszkańców Narutowicza 22 była poruszana kwestia montażu kamer przy wjeździe do budynku. P. Kiryk poinformował, że sprawa jest w toku i została już rozeznana. Przedstawiono wycenę na kwotę 10 200 zł. Dodał, że pozostało jedynie przyjąć tę propozycję w formie uchwały zarządu.

P. Tuszyńska poinformowała, że podczas jej dyżuru zgłosił się mieszkaniec z ul. Siewnej 23A, w sprawie balkonu i rynny. Zwróciła się z prośbą do p. Kiryka o kontakt z tym mieszkańcem w celu wyjaśnienia sprawy.

P. Tuszyńska poruszyła następnie temat pielęgnacji drzew. Poinformowała, że do zarządu wpłynęło pismo z prośbą o nieprzycinanie brzoź lub o przesunięcie terminu tych prac. Zwróciła uwagę, że pani administrator bardzo szybko reaguje na zgłoszenia dotyczące pielęgnacji drzew, jednak decyzje są przez nią podejmowane bez wystarczającej wiedzy specjalistycznej. Komisja zieleni postanowiła zebrać podpisy mieszkańców sprzeciwiających się przycince, ponieważ – jak podkreśliła P. Tuszyńska – cięcia brzoź w tym okresie są niezgodne z przepisami. Brzozy można przycinać wyłącznie od czerwca do września. Dodała, że zlecenie na przycięcie siedmiu brzoź w kwietniu zostało wydane przez panią administrator, która – jej zdaniem – nie zna się na drzewach. Firma wykonująca usługę przyjęła zlecenie, a informacja o planowanej przycince została przekazana jedynie ustnie, bez oficjalnego pisma. Wskazała także, że przy Pachońskiego 32A jedno z drzew zostało mocno przycięte, co wywołało interwencję jednego z mieszkańców. P. Tuszyńska posiada dokumentację zdjęciową zarówno z tego zdarzenia, jak i innych przypadków pielęgnacji drzew. Zaznaczyła, że jeśli ktoś zgłosi sprawę do sądu, a sąd uzna przycinkę za nielegalną, może to skutkować nałożeniem kary na spółdzielnię. P. Niechciał skomentowała, że była to rzeczywiście bardzo szybka akcja – zaledwie dwie osoby zgłosiły wniosek o przycięcie drzew, a pani administrator natychmiast się na to zgodziła. Zwróciła uwagę, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w których pojedyncze wnioski prowadzą do natychmiastowej realizacji prac, ponieważ może to doprowadzić do zniszczenia zieleni na osiedlu. P. Tuszyńska dodała, że rozmawiała z panią administrator, która zapewniła, że obecnie nie typuje już drzew do wycinki samodzielnie, a jedynie reaguje na zgłoszenia mieszkańców. Podkreśliła także, że w okresie lęgowym nie powinno się wykonywać pielęgnacji drzew, jeśli nie ma ku temu wyraźnej konieczności, oraz że należy unikać używania głośnych urządzeń, ponieważ ptaki wysiadują wtedy jaja. Jej zdaniem, w przypadku drzewa przy ul. Pachońskiego 32A taka konieczność nie zachodziła. P. Lisiak zauważył, że w tej sytuacji mamy do czynienia z konfliktem interesów – jedna z mieszanek, która miała zacienione mieszkanie, była zadowolona z wycinki, natomiast inni mieszkańcy byli oburzeni. Zaznaczył, że należy również brać pod uwagę komfort mieszkańców. P. Tuszyńska dodała, że trzeba znaleźć w tej sprawie złoty środek i na zakończenie podkreśliła, że pani administrator – otrzymując prośby od mieszkańców – powinna wykazywać się większym rozsądkiem przy podejmowaniu decyzji.

P. Kosidłowska zapytała, czy w ramach pielęgnacji możliwe byłoby przycięcie od spodu gałęzi jodły rosnącej przy klatce nr 8, od strony balkonów. P. Kiryk odpowiedział, że drzewo wygląda ładnie i stanowi dobre siedlisko dla języków oraz ptaków, dlatego nie ingerowałby w nie.

P. Tuszyńska zapytała, czy karuzela na placu zabaw przy Siewnej zostanie usunięta przed 1 czerwca. P. Kiryk wyjaśnił, że obecnie karuzela pełni funkcję stolika, dlatego została pozostawiona na miejscu. Dodał, że zakupiono nową karuzelę, którą ustawiono nieco dalej.

P. Peszkowska zwróciła uwagę, że przy kiosku Nowaka nadal nie został zamontowany brakujący słupek, przez co samochody wjeżdżają na trawnik. Zasugerowała, że należy jak najszybciej zamontować słupek, zasiać trawę i ustawić tabliczkę z informacją, że jest to teren spółdzielni.

P. Peszkowska zauważyła także, że naprzeciwko przedszkola znajduje się pięć betonowych donic, w których są posadzone byle jakie rośliny, a teren wokół nich nie jest sprzątany. Podkreśliła, że należy to uporządkować. P. Kiryk poinformował, że pani Dorota Grzesik zobowiązała się do posadzenia tam roślin. P. Boratyn zauważył, że rośliny te nie przetrwały zimy. P. Peszkowska podkreśliła, że mimo to trzeba coś z tym zrobić, ponieważ wiele osób zwraca na to uwagę. Zasugerowała posadzenie roślin zimozielonych i regularne sprzątanie tego miejsca.

Następnie P. Peszkowska zgłosiła, że stare ławki na osiedlu wciąż nie zostały odmalowane. P. Kiryk odpowiedział, że zakupił nowe elementy do wymiany, więc ławki zostaną odnowione i pomalowane. Dodał, że prace mają zostać wykonane przez firmę „Lawina”.

P. Peszkowska przypomniała także o swojej wcześniejszej prośbie dotyczącej pomalowania słupków przy alejkach spacerowych, które nadal są zardzewiałe i nie zostały odnowione.

Następnie poruszyła temat estetyki dwóch śmietników znajdujących się we wschodniej części osiedla. Zwróciła uwagę, że nie ma wokół nich zieleni, a ściany są pomazane napisami. Zapytała, czy zarząd zamierza z funduszu mienia regularnie odmalowywać te obiekty. Zasugerowała również zasadzenie tam np. bluszczu, aby poprawić ich wygląd. Poprosiła o rozważenie tych propozycji.

P. Peszkowska zapytała również o dalsze kroki w sprawie kiosku, którego wynajęcie nie doszło do skutku. Zasugerowała, aby Zarząd ogłosił wynajem szerzej – m.in. na portalach internetowych oraz przez ogłoszenia w klatkach schodowych. Pan Prezes odpowiedział, że Zarząd będzie starał się dotrzeć z informacją do szerszego grona odbiorców – ogłoszenia mają pojawić się na czterech tablicach ogłoszeń oraz na portalach internetowych. Dodał, że informacja już znajduje się na stronie internetowej spółdzielni. P. Peszkowska zwróciła uwagę, że ogłoszenie powinno zostać umieszczone na stronie głównej, aby było lepiej widoczne.

Pan Prezes poinformował, że spółdzielnia otrzymała informację z wydziału architektury – kiosk przy ul. Mackiewicza 23 zostanie wyburzony na koszt najemcy. W jego miejsce ma zostać postawiony nowy, przeszklony kiosk, w którym będą sprzedawane wyroby cukiernicze i kanapki.

P. Tuszyńska przekazała prośbę mieszkańców budynku Mackiewicza 25 dotyczącą wykonania drugiego wyjścia z klatki schodowej w kierunku przystanku tramwajowego – w formie schodków. P. Kiryk wyjaśnił, że z taką prośbą wystąpiła tylko jedna osoba, natomiast pozostali mieszkańcy są przeciwni, ponieważ realizacja tej inwestycji wiązałaby się z koniecznością likwidacji jednego miejsca parkingowego.

Ad 4.

Pani Przewodnicząca zaproponowała termin następnego posiedzenia Rady Nadzorczej – 20 maja 2025 r. o godzinie 17:00. Członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu zgodzili się na tę propozycję.

Wyznaczono termin następnego dyżuru p. Boratyna na 13 maja 2025 r. o godzinie 16:00.

Następnie Przewodnicząca Rady przypomniała, że wszyscy członkowie Rady otrzymali drogą mailową listy od mieszkańców. Zapytała, czy któryś z listów wymaga omówienia. Członkowie Rady nie zgłosili takiej potrzeby.

Ad 5.

Pan Prezes poinformował, że Zarząd otrzymał informację od Urzędu Miasta o możliwości wydzierżawienia części działek 434 i 599 (parking w rejonie ul. Siewnej). Jednakże, ze względu na brak chęci ponoszenia kosztów dzierżawy, po konsultacji z Panią Mecenasa podjęto decyzję o złożeniu wniosku do sądu o przejęcie tych terenów przez zasiedzenie. Zarząd planuje wykazać, że na wskazanych działkach Spółdzielnia prowadziła prace remontowe na własny koszt, co może stanowić podstawę do pozytywnego rozpatrzenia wniosku przez sąd i przejęcia działek na własność.

Ad 6.

Główna Księgowa – p. Paczut – omówiła wykorzystanie funduszu płać za I kwartał 2025 roku po korekcie etatu w dziale administracji (załącznik 4).

Ad 7.

Główna Księgowa – p. Paczut – omówiła zadłużenia czynszowe na dzień 31.03.2025 roku (załącznik 5). P. Peszkowska zaproponowała rozszerzenie tabeli o dodatkową kolumnę zawierającą informację o liczbie lokali w danym budynku. Dzięki temu możliwe będzie zestawienie liczby lokali ogółem z liczbą lokali zadłużonych, co pozwoli lepiej zobrazować skalę zadłużenia. Pani Księgowa zaakceptowała tę propozycję.

Ad 8.

Następnie omówiono poszczególne punkty ujęte w planie remontowym:

- montaż podziemnych pojemników na odpady przy budynkach zlokalizowanych przy Narutowicza 20, 22, Bałtyckiej 26 oraz Siewnej 21 – wskazano na konieczność wystąpienia do właściciela sąsiednich terenów z informacją o planowanej lokalizacji śmietników przy granicy działek oraz uzyskania jego zgody. P. Kosidłowska zapytała, czy w związku z planowaną inwestycją odbędzie się spotkanie z mieszkańcami. P. Tuszyńska uznała, że takie spotkanie informacyjne byłoby wskazane. P. Lisak przypomniał, że wcześniej proponował umożliwienie zainteresowanym osobom wizyty na osiedlu Kozłówek, gdzie takie śmietniki są już zainstalowane, aby mogli zobaczyć, jak funkcjonują. P. Niechciał stwierdziła, że dobrym rozwiązaniem byłoby – zgodnie z wcześniejszą sugestią Pana Prezesa – rozesłanie mieszkańcom informacji wraz ze zdjęciami, które przedstawiają, jak nowe pojemniki wyglądają i jak działają. Na zakończenie P. Tuszyńska zapytała, czy Rada Nadzorcza wyraża zgodę na uwzględnienie tej inwestycji w planie remontów. Rada jednogłośnie wyraziła zgodę.
- opaska wokół budynku Grażyny 3 – zaznaczono, że od strony północnej i wschodniej opaska nie została wykonana. Planowane jest utwardzenie tych fragmentów kostką brukową, przy szacunkowym koszcie 200 zł za metr kwadratowy. Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na realizację zadania.
- wykonanie końcowych prac zewnętrznych przy budynku Grażyny 3.
- malowanie pasów miejsc postojowych – uzupełnienie plus znaki – P. Tuszyńska poinformowała, że wraz z Panią z Komisji technicznej przeprowadziły wizję lokalną, podczas której wykonały zdjęcia. Komisja stwierdziła, że część linii wyznaczających miejsca parkingowe wymaga uzupełnienia, natomiast linie w dobrym stanie mogą pozostać bez zmian. P. Kiryk zauważył jednak, że niektóre linie zostały wcześniej źle wyznaczone – w sposób uniemożliwiający swobodne wysiadanie z pojazdu – dlatego wstrzymał dalsze prace malarskie do czasu podjęcia decyzji w tej sprawie. P. Tuszyńska wyraziła obawę, że ewentualne przesunięcia i poszerzenia miejsc parkingowych mogą doprowadzić do sytuacji, w której jedno miejsce całkowicie zniknie. Zwróciła uwagę, że na osiedlach prywatnych nie ma obowiązku zachowania minimalnej szerokości miejsca postojowego (2,5 m), a jedno z miejsc, choć niepełnowymiarowe, w praktyce jest użytkowane i wystarczające. W związku z tym zaproponowała, aby pozostawić istniejące oznaczenia bez zmian, ponieważ każde z pomalowanych miejsc było faktycznie wykorzystywane do parkowania. Przy okazji poruszono również kwestię wjazdu na osiedlowe parkingi dużych pojazdów, w tym busów i samochodów dostawczych, co – jak zauważył P. Boratyn – zdarza się regularnie, zwłaszcza w weekendy. Zdarzył się także przypadek wjazdu ciągnika tira. P. Tuszyńska przypomniała, że regulamin Spółdzielni zabrania parkowania na terenie osiedla pojazdów takich jak TIR-y czy przyczepy. W przypadku dalszego naruszania zasad możliwe jest rozważenie ustawienia znaku zakazu wjazdu pojazdów powyżej określonego tonażu.
- P. Peszkowska przypomniała przy okazji o potrzebie odmalowania krawędzi schodów zewnętrznych pomiędzy budynkami Pachońskiego 32A i Pachońskiego 32B. Zwróciła uwagę, że farba się starła, przez co krawędzie schodów są niewidoczne po zmroku. Podkreśliła, że starsze osoby mają trudność z ich dostrzeżeniem i mieszkańcy prosili, aby prace te zostały wykonane przed jesienią.
- P. Tuszyńska zaproponowała, aby przy okazji poruszyć temat identyfikatorów dla samochodów parkujących na osiedlu. P. Lisiak zauważył, że niektórzy mieszkańcy użyczają pilotów do bram innym osobom, co prowadzi do nieuprawnionego korzystania z parkingów. P. Kolkowska przypomniała, że identyfikatory były już wprowadzone w przeszłości, ale mieszkańcy ich nie używali. Podkreśliła, że popiera ideę identyfikatorów, jednak pojawia się problem z egzekwowaniem obowiązku ich stosowania – jak skłonić mieszkańca, który ma samochód, by umieścić identyfikator za szybą? P. Tuszyńska zaproponowała, aby identyfikator był przypisywany do numeru rejestracyjnego. Jeśli zostanie zauważony pojazd bez identyfikatora, spółdzielnia powinna umieścić za szybą ostrzeżenie o braku identyfikatora, z informacją, że przy kolejnym przypadku zostanie nałożona opłata. Pan Prezes zaznaczył, że sprawy tego typu często są przegrywane w sądzie i trudno je skutecznie egzekwować. P. Kiryk zauważył, że istnieją wyspecjalizowane firmy, które zajmują się egzekwowaniem takich opłat i faktycznie je nakładają. Wyjaśnił, że w przypadku wprowadzenia systemu identyfikatorów, byłyby one przydzielane do konkretnego mieszkania i przypisane do jednego samochodu. P. Niechciał zasugerowała, że można byłoby wprowadzić jeden identyfikator dla mieszkańca i jeden dla gościa, zaznaczając, że przypisywanie ich wyłącznie do numeru rejestracyjnego może być problematyczne. P. Tuszyńska podsumowała, że tego problemu nie uda się dziś rozwiązać i zasugerowała zakończenie dyskusji.
- P. Lisiak zaproponował rozważenie przedłużenia miejsc parkingowych – na przykład przy Imbramowskiej – aż do alejki. Zaznaczył jednak, że realizacja takiego rozwiązania wymagałaby załatwienia sprawy przez Radę Dzielnicy.
- oświetlenie pięciu altan śmietnikowych – doprowadzenie prądu za pomocą kabla ziemnego.

- P. Tuszyńska zapytała, czy do planu remontów można by dopisać inwestycję w remont kiosku. P. Kiryk przedstawił wstępne szacunki: elewacja – około 20 tys. zł, wymiana witryny – około 10 tys. zł, dach – co najmniej 40 tys. zł, nie licząc kosztów projektów i pozwoleń. P. Tuszyńska zauważyła, że jeśli kiosk będzie wyglądał lepiej, a jego dach zostanie podwyższony, łatwiej będzie znaleźć chętnych na wynajem. Pan Prezes poinformował, że do tematu będzie można wrócić po walnym zgromadzeniu, jeśli pojawią się nadwyżki finansowe. P. Tuszyńska podsumowała, że na razie należy przyjąć plan remontów w obecnej formie, a po walnym zgromadzeniu możliwa będzie jego korekta, jeśli pojawią się dodatkowe środki.
- Wniosek mieszkańca dotyczący zamontowania drążka oraz poręczy do ćwiczeń – P. Kiryk poinformował, że jeśli Rada wyrazi pozytywną opinię w tej sprawie, spółdzielnia będzie chciała zakupić takie urządzenie. Szacowany koszt inwestycji wynosi około 7 tys. zł. P. Tuszyńska przekazała, że według opinii Komisji Technicznej drążek nie może zostać zamontowany w miejscu wskazanym przez mieszkańca. Zaznaczyła, że należy rozważyć inne, odpowiednie lokalizacje.
- Rada wyraziła zgodę na sfinansowanie zakupu stolika szachowego ze środków przeznaczonych na wydatki awaryjne.

Przewodnicząca odczytała treść **uchwały nr 188**. Następnie odbyło się głosowanie – wszyscy obecni członkowie Rady (8 osób) opowiedzieli się za przyjęciem uchwały.

UCHWAŁA nr 188/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” działając na podstawie § 104 pt. 1 Statutu Spółdzielni uchwala **PLANU REMONTÓW MIENIA NA 2025r.** na kwotę **418 000,00 zł brutto** (słownie: *czteryście osiemnaście tysięcy złotych 00/100*).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planu remontów na mieniu w 2025 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

Ad 9.

Następnie przystąpiono do zatwierdzenia podwyższenia stawki funduszu remontowego dla nieruchomości Siewna 21A. P. Tuszyńska odczytała treść **uchwały nr 189**, zgodnie z którą nowa stawka w wysokości 3 zł za m² obowiązywać będzie od 1 sierpnia 2025 roku.

Wszyscy obecni członkowie Rady jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem uchwały.

UCHWAŁA nr 189/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 78 Statutu Spółdzielni uchwala zgodnie z wnioskiem mieszkańców stawkę odpisu na fundusz remontowy dla nieruchomości **Siewna 21A** w wysokości **3,00 zł/m²/m-c** powierzchni użytkowej lokalu od 01.08.2025 roku.

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Ad 10.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia sprawy wyrażenia zgody na dzierżawę części działki nr 14/4 pod montaż masztu telekomunikacyjnego. Poinformowano, że firma Play zgłosiła się z propozycją do spółdzielni, ponieważ pierwotnie planowała montaż masztu na dachu budynku przy Pachońskiego 30, jednak mieszkańcy nie wyrazili na to zgody. Zależy im jednak na instalacji masztu w obrębie ul. Pachońskiego, dlatego zaproponowali dzierżawę fragmentu działki nr 14/4 – o powierzchni 12x12 m – zlokalizowanej przy nasypie kolejowym, w pobliżu placu manewrowego. Maszt miałby być posadowiony na betonowej podstawie i ogrodzony na powierzchni 7x7 m. Firma zaoferowała czynsz w wysokości 42 tys. zł netto rocznie plus VAT. Umowa

6
Mg. ✖

dzierżawy miałyby obowiązywać przez co najmniej 10 lat. Podkreślono, że lokalizacja jest oddalona od zabudowań, a pole magnetyczne nie będzie oddziaływało na okoliczne budynki.

P. Tuszyńska odczytała treść uchwały nr 190.

Wszyscy obecni członkowie Rady (8 osób) jednogłośnie opowiedzieli się za jej przyjęciem.

UCHWAŁA nr 190/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 55 ust. 3 Statutu Spółdzielni wyraża zgodę na dzierżawę części nieruchomości o pow. 1,5 ara położonej w Krakowie, dzielnicy Krowodrza, obręb nr 43, na dz. nr 14/4 objętą księgą wieczystą nr KR1P/187393/0 będącej na prawie użytkowania wieczystego pod budowę masztu telekomunikacyjnego przez spółkę P4 Sp. z o.o. na okres 10 lat z możliwością ewentualnego przedłużenia. Spółdzielnia Mieszkaniowa z tytułu dzierżawy otrzymywać będzie wynagrodzenie roczne w wysokości 42 000,00 zł netto + podatek VAT.

§ 2

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Ad II.

Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Siewna 21A – podjęcie uchwały.

P. Peszkowska przypomniała, że to budynek, w którym mieszka. Zwróciła się z prośbą, by Rada przyjęła plan remontów w taki sposób, aby jeszcze w tym roku rozpocząć prace związane z malowaniem klatek schodowych, przy czym część płatności i prac mogłaby zostać przesunięta na przyszły rok. Zaznaczyła, że mieszkańcom bardzo na tym zależy. Zapytała P. Kiryka, czy w ramach prac konieczne jest wykonanie gładzi szpachlowej. P. Kiryk odpowiedział, że wykonanie gładzi nie jest konieczne, a jej pominięcie może obniżyć koszt całego remontu nawet o 40%. P. Peszkowska zgodziła się z tą opinią i zasugerowała zorganizowanie dodatkowego zebrania z mieszkańcami, aby wspólnie ustalić zakres prac.

P. Kiryk poinformował, że jeden z mieszkańców zadeklarował gotowość nadzorowania prac w ramach czynu społecznego. Mieszkaniec ten posiada stosowne uprawnienia. P. Niechciał skomentowała, że nadzór budowlany w czynie społecznym budzi jej wątpliwości – w przypadku nieprawidłowości trudno byłoby dochodzić odpowiedzialności. P. Peszkowska oceniła, że nie chodzi o formalny nadzór budowlany, lecz o bieżące obserwowanie przebiegu prac i informowanie spółdzielni o ewentualnych nieprawidłowościach. P. Kiryk proponował mu umowę zlecenie, jednak on chciałby to robić społecznie. P. Kiryk zaznaczył, że taka osoba nie mogłaby podpisywać protokołów odbioru, mieszkaniec miałby jedynie zgłaszać uwagi do spółdzielni, a formalną kontrolę i odpowiedzialność za nadzór będzie ponosił pan [imię] ze spółdzielni. P. Tuszyńska zauważyła, że skoro dział techniczny nie ma wystarczającej mocy przerobowej, to nie można mówić o społecznie realizowanym nadzorze, który nie będzie spełniał formalnych wymogów. P. Kiryk potwierdził, że odpowiedzialność musi ponosić osoba ze spółdzielni.

P. Tuszyńska przypomniała, że na Komisji technicznej negatywnie oceniono wniosek o malowanie w budynku przy Siewnej 21A ze względu na bardzo rozbudowany plan remontowy w tym roku i ograniczone możliwości działu technicznego. Dodatkowo, budynek znajduje się w trudnej sytuacji finansowej – przewidywane zadłużenie na koniec roku wynosiłoby 350 tys. zł, co byłoby najwyższym zadłużeniem wśród wszystkich budynków. Przypomniała też, że Rada uzgodniła wcześniej, iż w przypadkach niepilnych, poprawiających estetykę remontów, wnioski będą odrzucane, jeśli zadłużenie budynku będzie zbyt wysokie.

P. Peszkowska odniosła się do tej argumentacji, wskazując, że jeśli rozpoczęcie malowania w listopadzie ograniczyłoby się do 2–3 klatek, bez wykonywania gładzi szpachlowej, to koszty byłyby znacznie niższe (np. 60 tys. zł), a pozostałe prace mogłyby zostać rozłożone na 2026 rok. Zaznaczyła, że mieszkańcy, którzy zgodzili się na podwyższenie stawki, oczekują rozpoczęcia prac. Zaproponowała wpisanie do planu remontów mniejszej kwoty i ogłoszenie przetargu jesienią.

P. Niechciał zapytała, dlaczego mieszkańcy nie podnieśli stawki wcześniej, skoro planowali tak kosztowny remont. P. Peszkowska odpowiedziała, że często potrzeba kilku osób, które zainicjują działania. Rok wcześniej była mowa o malowaniu, ale nie podano kosztów, więc temat nie został podjęty. Dopiero teraz mieszkańcy podjęli konkretne działania. P. Tuszyńska zauważyła, że mieszkańcy nie chcieli wtedy podnieść wcześniej stawki. P. Peszkowska odpowiedziała, że sprzeciw był dwa lata temu, a w ubiegłym roku nie było jeszcze mowy o malowaniu, więc nie pojawiła się potrzeba podniesienia opłat.

7
Młoda Ar

P. Tuszyńska zaznaczyła, że jeśli mimo wysokiego zadłużenia budynku rozpoczniemy prace w tym roku, inne budynki mogą wówczas również domagać się remontów, mimo własnych zaległości, a dział techniczny nie będzie w stanie tego udźwignąć. Dodała, że może to prowadzić do zarzutów, że Rada zgadza się na remonty jedynie w budynkach, w których mieszkają jej członkowie.

P. Niechciał zapytała, dlaczego nie można poczekać z realizacją do przyszłego roku. P. Peszkowska odpowiedziała, że w przyszłym roku koszty remontu będą wyższe.

P. J. Kiryk wyjaśnił, że do planu remontów musi być wpisana kwota, na którą będzie przetarg i będzie podpisana umowa. Przetarg musi być na całość. A umowę można podpisać, gdy środki na jej realizację są w planie remontów.

P. Kiryk zauważył, że budynek jest duży, a wpływy z funduszu remontowego pozwolą spłacić zadłużenie w ciągu dwóch lat. P. Peszkowska dodała, że wielkość zadłużenia jest wysoka ale dzięki temu, że budynek jest duży, to mieszkańcy uzbierają 200 tys. złotych w ciągu 2026 roku.

P. Boratyn zaproponował rozbicie pozycji "malowanie klatek" i "wykonanie gładzi szpachlowej" w planie remontów na dwie odrębne linie, z podaniem roku realizacji i numeru klatek.

P. Niechciał zauważyła, że wówczas pojawi się zarzut, iż Rada zatwierdziła ujemny bilans (-300 tys. zł) dla budynku, w którym mieszka członek Rady. P. Peszkowska zaznaczyła, że nie chodzi o zatwierdzenie kwoty 300 tys. zł, ale np. 60 tys. zł – tylko na remont dwóch klatek.

P. Tuszyńska przypomniała, iż podczas podejmowania uchwały Plan remontów na nieruchomościach na 2025r. zarząd zobowiązał się do rozpisania przetargów w pierwszej kolejności na roboty pilne, tymczasem zostały przeprowadzone przetargi na malowanie i płytki. Podkreśliła, że jest przeciwna podejmowaniu decyzji w sprawie kolejnego tego typu przetargu. P. Peszkowska wyraziła niezrozumienie dla niekoleżeńskiej postawy członków Rady, którzy nie chcą się zgodzić nawet na mniejszą kwotę.

P. Niechciał zareagowała na tę wypowiedź, prosząc o nie używanie stwierdzeń o postawie koleżeństwa w Radzie. Zauważyła, że mieszkańcy rozumieją, jak działa fundusz remontowy i że podniesienie stawki nie oznacza natychmiastowego remontu. P. Tuszyńska dodała, że nie będzie miało dużego znaczenia, czy remont rozpocznie się w tym czy w przyszłym roku – ważne, że podjęto decyzję o podwyższeniu stawki i to już jest krok naprzód.

P. Kołkowska zwróciła uwagę, że przetarg ogłoszony jeszcze w tym roku mógłby być korzystniejszy cenowo niż ten ogłoszony w roku przyszłym. P. Peszkowska podsumowała, że jeśli przetarg nie zostanie zrealizowany jesienią, to jego przeprowadzenie przesunie się na kwiecień, a wówczas koszty będą wyższe.

P. Tuszyńska podsumowała dyskusję, stwierdzając, że wszystkie argumenty „za” i „przeciw” zostały przedstawione i zasugerowała, aby przejść do głosowania. Następnie odczytała treść **uchwały nr 191**.

W głosowaniu 5 członków Rady opowiedziało się za przyjęciem uchwały, przeciw były 2 osoby – P. Niechciał oraz P. Tuszyńska. (P. Lisiak był już nieobecny podczas tego głosowania)

UCHWAŁA nr 191/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” działając na podstawie par. 104 pt. 1 Statutu Spółdzielni uchwala **aktualizację planu remontów na 2025 rok** dla nieruchomości budynkowej Siewna 21A do kwoty **447 100,00 zł** (słownie: *czteryście czterdzieści siedem tysięcy sto złotych 00/100*).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planowanych remontów na 2025r. w nieruchomości budynkowej Siewna 21A, stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 12.

Zatwierdzenie planu remontów dla nieruchomości Grażyny 9 – podjęcie uchwały.

8
mg

Przedstawiono drobną zmianę w planie remontów, która nie wpływa na ogólną kwotę przeznaczoną na realizację zadania. Zmieniona została jedynie metoda wykonania prac – zamiast tradycyjnej wymiany pionów kanalizacyjnych kuchennych i łazienkowych zdecydowano się na ich wzmocnienie i uszczelnienie od środka przy użyciu polimeru. Poinformowano, że mieszkańcy budynku opowiedzieli się za tym rozwiązaniem, aby uniknąć konieczności kucia ścian i ingerencji w mieszkania.

P. Tuszyńska dodała, że początkowo pojawiały się głosy obaw, iż mieszkańcy staną się „królikami doświadczalnymi”, ponieważ nikt w spółdzielni wcześniej takiej metody nie stosował. Zaznaczyła jednak, że zasięgnęła informacji i dowiedziała się, że w dzielnicy Prądnik Czerwony całe osiedla z powodzeniem przeprowadziły tego rodzaju modernizacje. Zasugerowała, aby skontaktować się z tą dzielnicą i dopytać, kto realizował prace i jak one przebiegały.

Następnie P. Tuszyńska odczytała treść uchwały nr 192. Wszyscy obecni członkowie Rady opowiedzieli się za (głosowanie odbyło się bez udziału P. Lisiaka).

UCHWAŁA nr 192/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” działając na podstawie par. 104 pt. 1 Statutu Spółdzielni uchwala **aktualizację planu remontów na 2025 rok dla nieruchomości budynkowej Grażyny 9 do kwoty 269 231,00 zł** (słownie: *dwieście sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści jeden złotych 00/100*).

§ 2

Tabelaryczne zestawienie planowanych remontów na 2025r. w nieruchomości budynkowej Grażyny 9, stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi SM PBW.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 13.

Zmiany w regulaminie konkursu na najładniejszy ogródek przydomowy i najpiękniej ukwiecony balkon w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód – podjęcie uchwały.

P. Tuszyńska poprosiła Panią Księgową o wyjaśnienie kwestii użycia słów „wartość” i „wysokość” nagrody w regulaminie konkursu, ponieważ p. Lisiak zgłaszał w tej sprawie zastrzeżenia. Pani Księgowa wyjaśniła, że w pierwotnej wersji regulaminu użyto słowa „wartość”, ponieważ rozważano wówczas możliwość przyznania nagród rzeczowych. Po konsultacji telefonicznej z Panią Mecenasa ustalono jednak, że nagroda może mieć formę bonu lub nagrody pieniężnej, o ile zostanie do niej doliczony podatek VAT. Ponieważ ostatecznie zdecydowano się na nagrody w formie pieniężnej, wprowadzono zmianę w zapisie – zamiast „wartość” użyto sformułowania „wysokość”.

P. Tuszyńska dodała, że jedyną zmianą w regulaminie jest usunięcie §1, który informował, że konkurs funkcjonuje od 2017 roku. Po konsultacji z Panią Mecenasa uznano, że taki zapis może sugerować, iż konkurs trwa nieprzerwanie od 2017 roku, co nie jest zgodne z prawdą. W związku z tym zaproponowano jego wykreślenie, zatem dotychczasowy §2 staje się §1, a numeracja kolejnych paragrafów zostaje odpowiednio przesunięta.

P. Tuszyńska odczytała treść uchwały nr 193. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie (bez udziału P. Lisiaka).

Pani Przewodnicząca podziękowała Zarządowi za udział w posiedzeniu.

UCHWAŁA nr 193/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 12 Statutu Spółdzielni uchwala tekst jednolity „*Regulamin konkursu na najładniejszy ogródek przydomowy i najpiękniej ukwiecony balkon w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód*”.

§ 2

Mg⁹ / H

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Ad 14.

P. Tuszyńska wniosła o powołanie komisji skrutacyjnej oraz przeprowadzenie tajnego głosowania dotyczącego premii dla Zarządu za IV kwartał 2024 r. Do komisji zgłosili się: P. Boratyn (przewodniczący), P. Kołkowska (zastępca przewodniczącego), P. Peszkowska (sekretarz).

Członkowie Prezydium przygotowali kartki do głosowania, osobne dla każdego z członków Zarządu. Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że aby głos był ważny, należy wpisać wysokość przyznanej premii – 20% lub 10%. Po przeprowadzonym głosowaniu (każdy głosujący wrzucał karty do głosowania do urny w obecności Komisji Skrutacyjnej), Komisja ogłosiła wyniki.

Podjęte uchwały:

UCHWAŁA nr 194/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie §104 pkt. 14 Statutu oraz na podstawie § 9 pkt. 1, 2 i 3 Regulaminu wynagradzania członków Zarządu przyznaje Panu Michałowi Florkowi premię za I kwartał 2025 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

UCHWAŁA nr 195/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie §104 pkt. 14 Statutu oraz na podstawie § 9 pkt. 1, 2 i 3 Regulaminu wynagradzania członków Zarządu przyznaje Panu Jerzemu Kirykowi premię za I kwartał 2025 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

UCHWAŁA nr 196/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 29.04.2025 r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie §104 pkt. 14 Statutu oraz na podstawie § 9 pkt. 1, 2 i 3 Regulaminu wynagradzania członków Zarządu przyznaje Pani Dorocie Paczut premię za I kwartał 2025 roku w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Ad 15.

Omówienie pracy Komisji technicznej i Komisji rewizyjnej za I kwartał 2025 rok.

P. Boratyn przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji technicznej:

Komisja zebrała się dwukrotnie – w lutym i w marcu. W tym czasie dokonano weryfikacji realizacji planu remontów za rok 2024 – określono, które zadania zostały zrealizowane, a które zostały przesunięte na rok 2025. Komisja przeanalizowała również wnioski mieszkańców zgłoszone podczas spotkań z lokatorami. Ponadto Komisja dokonała przeglądu jednego z głównych przetargów oraz towarzyszącej mu dokumentacji, w szczególności pod kątem brakujących dokumentów. Rada Nadzorcza nie otrzymała jednak pisemnej informacji od Zarządu wyjaśniającej sytuację z dokumentami, których wg. protokołu Komisji Przetargowej nie było, a Komisja techniczna je znalazła w materiałach z przetargu. Pan Paweł zobowiązał się do przypomnienia zarządowi do przygotowania stosownej odpowiedzi. W odniesieniu do punktu 4 planu pracy Komisji technicznej na I kwartał, dotyczącego okresowej kontroli jakości i terminowości wykonania dwóch losowo wybranych robót remontowych, P. Boratyn poinformował, że zadanie to nie zostało zrealizowane. Powodem było niezakończenie prac, co uniemożliwiło ocenę ich zaawansowania i jakości wykonania. Realizacja tego punktu została przesunięta na II kwartał.

Następnie P. Peszkowska poinformowała, że plan pracy Komisji Rewizyjnej został zrealizowany w 90%.

Ad 16.

Zatwierdzenie protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 4.03.2025 roku do 16.04.2025 roku.

Przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu Komisji technicznej – protokół zatwierdzono jednogłośnie.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem protokołów Komisji zieleni – protokoły zatwierdzono jednogłośnie. Przy okazji P. Tuszyńska zgłosiła wniosek, który Komisja zieleni chciałaby przedłożyć Radzie Nadzorczej, dotyczący przycinki drzewa przy Pachońskiego 32A. Wniosek dotyczył wyjaśnienia, dlaczego przycięcie drzewa zostało przeprowadzone tak szybko i w taki sposób (wg. Komisji nieprawidłowy) oraz dlaczego Komisja zieleni nie została poinformowana pisemnie o planowanych pracach. Wszyscy obecni członkowie Rady opowiedzieli się za przedłożeniem wniosku.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu Komisji Rewizyjnej – protokół zatwierdzono jednogłośnie.

Ad 17.

Przewodnicząca Rady stwierdziła wyczerpanie porządku obrad, podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu i ogłosiła zamknięcie obrad Rady Nadzorczej.

Protokół został sporządzony na 11 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Każda strona została podpisana przez sporządzającą protokół oraz Przewodniczącą i Sekretarz RN.

Załączniki do protokołu:

1. Porządek obrad,
2. Lista obecności,
3. Bieżące informacje Zarządu, Informacje Pionu Technicznego,
4. Wykorzystanie Funduszu Płac za I kwartał 2025 r.,
5. Stan zadłużeń czynszowych na dzień 31.03.2025 r.,
6. Sumy sald budynkowych na 31.03.205 r.,
7. Plan remontów mienia na 2025 r. do uchwały nr 188,
8. Protokół z zabrania z mieszkańcami Siewna 21a do uchwały nr 189
9. Aktualizacja planu remontów na 2025 r. Siewna 21a do uchwały nr 191,
10. Aktualizacja planu remontów na 2025 r. Grażyny 9 do uchwały nr 192,

Sekretarz Rady Nadzorczej

Agata Błaszczuk

Przewodnicząca Rady Nadzorczej

Anna Tuszyńska

Protokołowała

