

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód”, które odbyło się 20.05.2025 r. o godz. 17.00 w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały Wschód” przy ul. Grażyny 3 w Krakowie.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady Nadzorczej w składzie:

1. Alf Genowefa
2. Błaszczyk Agata
3. Boratyn Paweł
4. Kołkowska Grażyna
5. Kosidłowska Barbara
6. Lisiak Ireneusz
7. Niechciał Paulina
8. Peszkowska Maria
9. Tuszyńska Anna

SM Prądnik Biały Wschód	
SEKRETARIAT	
2025 -06- 04	
L. dz.	2242
Dekretacja	P, PT, PE, P.B.

W posiedzeniu uczestniczyli również: Prezes Zarządu p. Michał Florek, Zastępca Prezesa Zarządu p. Jerzy Kiryk, Członek Zarządu Główna Księgowa p. Dorota Paczut, Radczyni Prawna p. Magda Zarzycka oraz protokolantka p.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Nadzorczej i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 33 z posiedzenia w dniu 29.04.2025 r.
3. Bieżące informacje Zarządu.
4. Sprawy organizacyjne, ustalenie terminu kolejnego posiedzenia – wolne wnioski.
5. Omówienie spraw będących przedmiotem Walnego Zgromadzenia z dnia 14.06.2025 r.
6. Omówienie realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia z dnia 15.06.2024 r. i 22.03.2025 r.
7. Zatwierdzenie miesięcznej opłaty naliczanej w czynszu za wodomierze zimnej i ciepłej wody – **podjęcie uchwały.**
8. Przedstawienie sprawozdania Zarządu za 2024 r. – omówienie.
9. Przedstawienie kierunków rozwoju Spółdzielni przez Zarząd – omówienie.
10. Przyjęcie sprawozdania finansowego za 2024 r. – **podjęcie uchwały.**
11. Przyjęcie sprawozdania z wykonania planu gospodarczego za 2024 r. – **podjęcie uchwały.**
12. Absolutorium dla Zarządu za 2024 r. – **podjęcie uchwał.**
13. Powołanie Komisji Konkursowej na Najładniejszy Ogródek Przydomowy i Najpiękniej Ukwiecony Balkon – **podjęcie uchwały.**
14. Przyjęcie sprawozdań Komisji Rewizyjnej i Technicznej XII kadencji.
15. Przyjęcie sprawozdania Komisji ds. Zieleni Rady Nadzorczej.
16. Zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej XII Kadencji – **podjęcie uchwały.**
17. Zatwierdzenie protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 17.04.2025 r. do 13.05.2025 r.
18. Zakończenie obrad.

Ad 1.

Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 20.05.2025 r. otworzyła Przewodnicząca Rady, witając członków Rady oraz Zarządu Spółdzielni.

Po upewnieniu się, że członkowie Rady otrzymali zawiadomienie o posiedzeniu wraz z proponowanym porządkiem obrad w wymaganym terminie oraz po stwierdzeniu obecności wszystkich członków Rady, Przewodnicząca ogłosiła, że posiedzenie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał.

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad. Nikt nie zgłosił uwag. Przeprowadzono głosowanie, w którym jednogłośnie zatwierdzono porządek obrad.

Ad 2.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że uzyskała informację od Pani Sekretarz, iż do protokołu nr 33 z poprzedniego posiedzenia Rady Nadzorczej p. Peszkowska wniosła jeden komentarz. Jej uwaga została uwzględniona.

Przeprowadzono głosowanie. Protokół nr 33 z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 29.04.2025 r. został przyjęty jednogłośnie.

1
MS

Ad 3.

P. Kiryk zreferował 12 punktów dotyczących informacji Pionu Technicznego (załącznik nr 3):

1. Firma „RAMO POLSKA” z Warszawy wykonuje 5-letnie przeglądy budowlane w naszych zasobach, do tej pory po dwóch ogłoszonych terminach wykonano 90% przeglądów mieszkań. Obecnie jest ogłoszony trzeci ostateczny termin.

P. Lisiak zwrócił uwagę, że będzie problem z wykonaniem przeglądu w mieszkaniu po zmarłej pani . Podkreślił, że proces spadkowy został już zakończony, dlatego Spółdzielnia powinna skontaktować się ze spadkobiercą w celu umówienia terminu przeglądu. Zasugerował również, aby przy tej okazji spadkobierca usunął pozostawiony na miejscu parkingowym samochód.

P. Kołkowska zapytała, czy Spółdzielnia ma kontakt z osobami wynajmującymi mieszkania, ponieważ zauważyła, że mieszkania wynajmowane nie mają wykonanego przeglądu. P. Kiryk poinformował, że na dzień dzisiejszy pozostaje 198 mieszkań bez przeglądu na 2040 mieszkań. Podkreślił, że jest to bardzo dobry wynik po dwóch terminach przeglądów i wyraził nadzieję, że w trzecim terminie uda się przeprowadzić przegląd w większości mieszkań. P. Tuszyńska zauważyła, że istnieje wiele mieszkań, w których z różnych przyczyn nie ma lokatorów, i zapytała, jak Zarząd planuje rozwiązać tę sytuację. Zapytała również, czy istnieje systemowe rozwiązanie problemu, gdy po trzecim terminie nie uda się przeprowadzić przeglądu. P. Kiryk wyjaśnił, że w takich przypadkach do właściciela mieszkania wysyłane jest pismo z informacją o obowiązku przeprowadzenia przeglądu na własny koszt. P. Kołkowska podkreśliła, że w sytuacji, gdy właściciel mieszkania nie mieszka w nim, a jedynie je wynajmuje i nie podał Spółdzielni kontaktu telefonicznego ani adresu do korespondencji, powstaje problem z przekazaniem informacji. P. Tuszyńska dodała, że trudności mogą również dotyczyć mieszkań po zmarłych lokatorach, o czym wspominał p. Lisiak. Zaznaczyła, że takich przypadków może być na osiedlu więcej i trzeba będzie znaleźć rozwiązanie tej sytuacji.

2. Imbramowska 7 – trwają prace związane z malowaniem klatki schodowej i korytarzy.
3. Imbramowska 7 – zakończono wykonanie nowego pionu kuchennego nr 4 kanalizacji i wody zimnej od strony korytarza. Podłączono również wszystkie mieszkania do nowych pionów.
4. Firma „Columbus” zakończyła montaż fotowoltaiki na dachach budynków Imbramowska 1, 7; Turystyczna 6; Grażyny 9. W związku z uwagami do wykonania prac odbiór instalacji planowany jest na 23 maja 2025 r.
5. Trwają prace remontowe klatek schodowych w bud. Mackiewicza 25 kl.1–5 płytki + malowanie. Wykonawca – firma „Vertrag” – zaawansowanie wykonania w ok. 35%.
6. Wznowiono prace malarskie w bud. Pachońskiego 32 tzn.: malowanie wejścia do klatki, malowanie zejścia do piwnicy, malowanie suszarni oraz ułożenia płytek na klatce schodowej od 10. piętra do 11. piętra (liczne uszkodzenia czoła stopni).
7. Zakończono drugie postępowanie przetargowe w postaci Zapytania Ofertowego na wykonanie płytek i malowanie klatek schodowych Pachońskiego 32a. Wybrano ofertę firmy „Vertrag” z Krakowa w kwocie: płytki 147 683,52 zł brutto; malowanie 186 221,37 zł brutto. Razem 333 904,89 zł brutto.
8. Zakończono przetarg na wykonanie remontu elewacji Narutowicza 20. Wybrano najkorzystniejszą ofertę – „Zakład Remontowo-Budowlany Jerzy Dybała” w kwocie 291 745,42 zł brutto.
9. Ogłoszono przetargi na wykonanie: a) przetarg na remont części elewacji Pachońskiego 30, b) przetarg na roboty brukarskie związane z remontem drogi przed bud. Narutowicza 22 i Siewna 23a oraz wykonanie opaski przy bud. Grażyny 3, c) zapytanie ofertowe na remont balkonów.
10. Dnia 22 maja będą ogłoszone następne przetargi na wykonanie: a) WLZ w budynkach Siewna 21c, Mackiewicza 18, Imbramowska 3, b) przetarg na remont 7 pionów kanalizacji w bud. Grażyny 9, c) zapytanie ofertowe odnośnie cen jednostkowych na wymianę zaworów podpionowych.
11. Firma „BUD-ALP” usunęła przyczynę przecieku z dachu Imbramowska 1 tzn. wyremontowała koryto zlewowo, uzupełniła wywiewki kanalizacyjne, wykonała wzmocnienie mocowania blach (zastosowano 700 śrub „Farmer”) oraz dla potrzeb fotowoltaiki przebudowano częściowo instalację odgromową.
12. Zlecono pierwsze koszenie trawy od 21 maja 2025 r.

P. Niechciał poinformowała, że tydzień temu wysłała maila do Spółdzielni, na który do tej pory nie otrzymała odpowiedzi. Sprawa dotyczy Imbramowskiej 7, gdzie firma remontowa nie otrzymała od Spółdzielni ani kodu do szlabanu, ani pilota do jego obsługi. Zamiast tego dostała instrukcję, aby zaklejać szlaban taśmą w ciągu dnia. W wyniku tego szlaban uległ uszkodzeniu i

2
ms

spadł na przejeżdżający pojazd. P. Kiryk wyjaśnił, że Spółdzielnia nie dysponuje wystarczającą liczbą pilotów, aby przekazać je wszystkim ekipom remontowym. Zwrócił uwagę, że oprócz ekipy od remontów pracowały również zespoły od fotowoltaiki, malowania i kanalizacji. P. Niechciał zapytała, kto poniesie koszty związane ze szkodami, ponieważ szlaban spadł na samochód. P. Kiryk stwierdził, że szlaban nie został uszkodzony z powodu zaklejania, lecz w wyniku wcześniejszego uderzenia przez pojazd. P. Lisiak wyraził wątpliwość, czy szlaban rzeczywiście mógł spaść na samochód, zauważając, że pojazd przerywa obwód fotokomórki, więc szlaban powinien się wtedy zatrzymać. P. Niechciał podkreśliła jednak, że szlaban faktycznie spadł, a zdarzenie zostało udokumentowane zdjęciami, co potwierdził p. Kiryk. P. Lisiak zaproponował, aby zamiast rozdawania pilotów rozważyć udostępnienie kodu do aplikacji, dzięki czemu kierownicy robót mogliby otwierać szlaban. P. Tuszyńska poparła tę propozycję, dodając, że kod udostępniany ekipom może zostać później usunięty z bazy danych, co eliminuje ryzyko późniejszego udostępniania go osobom z zewnątrz. P. Tuszyńska zaznaczyła, że zaklejanie szlabanu taśmą nie jest dobrą praktyką, ponieważ może dawać mieszkańcom zły przykład, że można go w ten sposób omijać. W związku z tym Spółdzielnia powinna unikać takich działań i skorzystać z możliwości udostępnienia aplikacji do otwierania szlabanu.

Następnie P. Tuszyńska poinformowała, że otrzymała informację od Pana Prezesa o zaproszeniu na obchody Dni Dzielnicy IV, które odbędą się w dniach 24–25 maja na terenie Dworku Białoprądnickiego.

P. Tuszyńska poinformowała także, że do Spółdzielni wpłynęło kilka pism od mieszkańców, które nie zostały jeszcze przekazane członkom Rady.

1. Pierwsze pismo pochodzi od pana ' ' i dotyczy udzielenia informacji w zakresie działalności Komisji czasowej.
2. Drugie pismo, od pana ' ', nie zostało jeszcze przez p. Tuszyńską przeanalizowane.
3. Trzecie pismo wpłynęło od mieszkańców budynku Narutowicza 20 i dotyczy awarii ogrzewania. Mieszkańcy zgłaszali, że kilkakrotnie po spadku temperatury powietrza na zewnątrz, ogrzewanie nie uruchamiało się w tym budynku, mimo, że w innych budynkach działało. P. Kiryk poinformował, że jedna z mieszkanek zgłosiła w Spółdzielni, iż u sąsiadów grzejniki działają, a u niej nie. Wysłano konserwatorów, którzy stwierdzili, że instalacja działa prawidłowo.
4. Czwarte pismo od pana ' ' zawiera wniosek o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami w sprawie przebudowy podjazdu. P. Kiryk poinformował, że takie spotkanie zostanie zorganizowane, jednak dopiero po rozstrzygnięciu przetargu.
5. Do Rady Nadzorczej wpłynęło też zapytanie dotyczące zwrotów pieniężnych za poprzednie sezony grzewcze. Mieszkańcy pytali, dlaczego w tym roku kwoty zwrotów były niższe niż w poprzednich latach, mimo że zima nie była szczególnie mroźna. Pani Księgowa wyjaśniła, że przyczyną były niskie zaliczki oraz podwyżki kosztów, co wpłynęło na ostateczny wynik rozliczeń. Poinformowała również, że odpowiedź dla mieszkańców zostanie wysłana następnego dnia.

Ad 4.

Pani Przewodnicząca zaproponowała termin następnego posiedzenia Rady Nadzorczej – 3 czerwca 2025 r. o godzinie 17:00. Członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu zgodzili się na tę propozycję.

Wyznaczono termin następnego dyżuru na 10 czerwca 2025 r. o godzinie 16:00.

Ad 5.

Pan Prezes przekazał członkom RN wstępny porządek obrad Walnego Zgromadzenia.

P. Lisiak zwrócił się do Pani Mecenas z pytaniem dotyczącym zmian w statucie i w regulaminie odnośnie do głosowania. Zapytał, czy zmiany te będą musiały zostać zatwierdzone przez KRS, a w związku z tym, nie będą mogły zostać wykorzystane na czerwcowym zgromadzeniu. Pani Mecenas odpowiedziała, że regulamin nie podlega zatwierdzeniu przez KRS. P. Peszkowska zaproponowała, aby przedyskutować tę kwestię. Wskazała, że jeśli na początku Walnego Zgromadzenia uchwali się zmiany w regulaminie obrad, wówczas można będzie prowadzić obrady w lekko skorygowanym trybie. Zasugerowała rozważenie zmiany porządku obrad. P. Lisiak poparł tę propozycję i zaproponował przeniesienie punktu 14 na miejsce punktu 11, podkreślając, że – zgodnie z opinią Pani Mecenas – regulamin obowiązuje od chwili jego uchwalenia. Dodał jednak, że należy wziąć pod uwagę możliwość oporu ze strony uczestników Walnego Zgromadzenia, którzy mogą argumentować, że nie znają nowego regulaminu.

15³
ms³ / yk

Pani Mecenas wyjaśniła, że w marcu odbyło się Walne Zgromadzenie statutowe i wszystkie istotne zmiany, w tym dotyczące wyboru Rady Nadzorczej, zostały ujęte w statucie. Zmiana, którą proponuje Zarząd w aktualnym porządku obrad, dotyczy wyłącznie sytuacji głosowania w wyborach do Rady Nadzorczej, kiedy nie można przeprowadzić głosowania w formie elektronicznej. Podkreśliła, że zmiana ta jest nieznaczająca, ponieważ zakłada się, że głosowanie uda się przeprowadzić elektronicznie.

P. Peszkowska potwierdziła, że sprawa jest jasna, ale podtrzymała propozycję przesunięcia punktów 13 i 14 przed punkt 11. Wszyscy obecni zgodzili się na tę zmianę.

P. Tuszyńska dopytała, czy zmiany w statucie dotyczą wyłącznie głosowania w przypadku awarii systemu elektronicznego. Pan Prezes potwierdził, wyjaśniając, że proponowana zmiana polega jedynie na dodaniu do słów „znak X” dopisku „za”. To jedyna zmiana proponowana przez Zarząd.

Pani Mecenas dodała, że wnioski zgłoszone podczas marcowego Walnego Zgromadzenia zostały zweryfikowane. Jej zdaniem zapisy, które zniknęły z aktualnego regulaminu, są ujęte w statucie tylko w zmienionej formie. W związku z tym nie ma podstaw, aby powielać te zapisy w regulaminie.

P. Lisiak zwrócił uwagę, że skoro omawiane są zmiany w statucie, warto rozważyć wprowadzenie zapisu, który stanowiłby, że zgłaszanie kandydatów na członków Rady Nadzorczej odbywałoby się na dwa tygodnie przed Walnym Zgromadzeniem. Podkreślił, że pozwoliłoby to na wcześniejsze ustalenie, kto został zgłoszony i przez kogo, a Zarząd miałby możliwość weryfikacji, czy dana osoba jest członkiem Spółdzielni i czy nie posiada zaległości czynszowych. Przypomniawszy, że wcześniej zdarzyła się sytuacja, w której do Rady wybrano osobę niebędącą członkiem Spółdzielni. Pani Mecenas wyjaśniła, że w niektórych spółdzielniach zgłoszenia kandydatów dokonuje się podczas Walnego Zgromadzenia, tak jak w przypadku tej Spółdzielni, ale są też takie, które wprowadzają termin zgłoszeń na 15 dni przed Zgromadzeniem. W takich przypadkach kandydat składa wniosek o chęci kandydowania do Rady oraz wypełnia oświadczenie, które jest publikowane na stronie internetowej Spółdzielni. Na tej podstawie Spółdzielnia może zweryfikować, czy kandydat rzeczywiście jest członkiem Spółdzielni i czy posiada zadłużenia, a następnie decyduje o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu jego kandydatury na Walnym Zgromadzeniu. Pani Mecenas zaznaczyła jednak, że nawet gdyby taka zmiana została wprowadzona teraz, nie obowiązywałaby jeszcze na czerwcowym zgromadzeniu. P. Lisiak zgodził się, że zmiana nie będzie miała zastosowania na najbliższym Walnym, ale podkreślił, że skoro planowana jest zmiana kosmetyczna w statucie, to warto przy okazji dodać również tę propozycję, aby przy jednym podejściu do KRS załatwić obie sprawy. Pani Mecenas zwróciła uwagę, że byłaby to zmiana kontrowersyjna i nie wiadomo, czy zyskałaby poparcie. Podkreśliła, że dotychczas nie zgłoszono takiego wniosku ani przez Radę Nadzorczą, ani przez członków Spółdzielni. P. Lisiak poinformował, że w takim razie składa ten wniosek ustnie, aby został rozważony. Dodał, że jeśli podobny wniosek pojawi się na Walnym Zgromadzeniu w czerwcu, będzie można go omawiać dopiero na kolejnym Walnym i trzeba będzie jeszcze raz podchodzić do procedury w KRS.

P. Kosidłowska zapytała, czy nie można np. w księgach wieczystych sprawdzić członkostwa osoby kandydującej. Pani Mecenas odpowiedziała, że jeśli wniosek składany jest 15 dni przed Walnym, dział członkowski weryfikuje członkostwo przed zgromadzeniem. P. Kosidłowska dopytała, co się stanie, jeśli kandydat zostanie już wybrany, ale okaże się, że nie jest członkiem Spółdzielni. Pani Mecenas wyjaśniła, że w takiej sytuacji, jeśli kandydat złożył fałszywe oświadczenie lub okaże się, że pozostawał w błędnym przekonaniu co do swojego statusu, Zarząd powinien wnieść pozew do sądu o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie wyboru tej osoby, a następnie zorganizować wybory uzupełniające na kolejnym Walnym Zgromadzeniu.

P. Lisiak poprosił o przegłosowanie wniosku dotyczącego wprowadzenia zapisu o obowiązku zgłaszania kandydatur na dwa tygodnie przed Walnym Zgromadzeniem. P. Niechciał wyraziła opinię, że to niedobry pomysł, ponieważ wiele osób, szczególnie młodszych, podejmuje decyzję o kandydowaniu w ostatniej chwili, a taki zapis mógłby im zamknąć drogę do udziału. P. Lisiak zauważył jednak, że są osoby, które chcą pracować społecznie i nie należy im tej drogi zamykać tylko dlatego, że brakuje im odwagi, by zgłosić się podczas Walnego. P. Tuszyńska stwierdziła, że zgadza się z Panią Mecenas i że nie jest to odpowiedni moment ani zgromadzenie, na którym należałoby wprowadzać taką zmianę, ponieważ wydłużyłoby to przebieg obrad.

Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem P. Lisiaka o wprowadzenie do porządku obrad zmiany dotyczącej zgłaszania kandydatur na dwa tygodnie przed Walnym Zgromadzeniem: za – 1 głos (p. Lisiak), przeciw – 8 głosów.

P. Niechciał zapytała, czy planowane jest wprowadzenie elektronicznego spisu członków Spółdzielni. Pani Mecenas wyjaśniła, że istnieje system, w którym są wpisani członkowie Spółdzielni, a także prowadzone są akta członkowskie. P. Niechciał dopytała, czy planowane jest przeniesienie akt członkowskich do systemu elektronicznego. Pani Mecenas odpowiedziała, że nie.

P. Kosidłowska zauważyła, że można wykorzystać sytuację, gdy członek Spółdzielni planuje zbyć mieszkanie i zwraca się do działu członkowsko-mieszkaniowego o wydanie zaświadczenia dla notariusza. Podkreśliła, że warto odnotować taką informację na przyszłość, bo jest to już swego rodzaju zapowiedź rezygnacji z członkostwa.

4
MS

Pan Prezes przedstawił propozycję podziału nadwyżki finansowej, która wynosi 698 793,84 zł. Zarząd zaproponował przeznaczenie 200 tys. zł na fundusz remontowy mienia, 30 tys. zł na klub mieszkańców oraz 468 793,84 zł na fundusz celowy.

P. Lisiak zapytał, co kryje się pod pojęciem funduszu celowego. Pan Prezes wyjaśnił, że środki z funduszu celowego zostaną przeznaczone na instalację podzielników ciepła. Fundusz ten został nazwany „Instalacja podzielników ciepła”, aby umożliwić przygotowanie przetargu i zajęcie się montażem urządzeń. Na realizację Spółdzielnia będzie miała czas do 2027 roku.

Następnie Pan Prezes poinformował o konieczności dostosowania się do zmiany dyrektywy unijnej w zakresie opomiarowania, która wejdzie w życie w 2027 roku. Zgodnie z nowymi przepisami, każdy członek Spółdzielni będzie musiał mieć raz w miesiącu (a także na żądanie) dostęp do odczytu wodomierzy ciepłej i zimnej wody. Odczyty będą zabezpieczone dodatkowymi kluczami i przesyłane automatycznie do chmury. Rozważane jest założenie koncentratorów na klatkach schodowych, które samodzielnie odczytują liczniki i rejestrują ewentualne naruszenia. Koszt jednego koncentratora wynosi około 1400 zł, a dla całego osiedla szacuje się koszt na poziomie 150 tys. zł. W przyszłości Spółdzielnia będzie musiała zebrać środki na tę inwestycję.

P. Kiryk wyraził opinię, że remont kiosku p. nie ma sensu, ponieważ może się okazać, że nawet po odrestaurowaniu nikt go nie wynajmie. P. Tuszyńska zapytała o alternatywne propozycje zagospodarowania tego miejsca. P. Boratyn zasugerował zburzenie kiosku i postawienie w jego miejsce oszklonego budynku kontenerowego. P. Tuszyńska uznała, że to dobry pomysł. Pan Prezes zaznaczył, że istnieje jeszcze możliwość rezygnacji z funduszu celowego i przeznaczenia tych środków na fundusz remontowy mienia, a następnie wykorzystania ich na remont kiosku, czyli jego wyburzenie i budowę nowego obiektu. P. Tuszyńska podkreśliła, że ostateczna decyzja w tej sprawie będzie należała do nowej Rady Nadzorczej, która podejmie dyskusję na temat celów funduszu.

P. Tuszyńska dopytała o zbycie pracowni plastycznej. Pan Prezes wyjaśnił, że obowiązuje wspólna uchwała zbiorowa w Spółdzielni Prądnik Biały Zachód, zgodnie z którą każdą pracownię można zbyć bez zgody Walnego Zgromadzenia.

P. Tuszyńska zapytała Panią Mecenas, czy wprowadzenie identyfikatorów postojowych na mieniu Spółdzielni wymaga zgody Walnego Zgromadzenia. Pani Mecenas odpowiedziała, że nie jest to wymagane. P. Tuszyńska stwierdziła, że w jej opinii nie ma sensu wprowadzać tego punktu do porządku obrad Walnego. Pan Prezes zauważył, że trzeba przedstawić ten problem mieszkańcom, ponieważ Zarząd może sam podjąć decyzję o wprowadzeniu identyfikatorów, ale późniejsza egzekucja tego rozwiązania może być trudna. P. Tuszyńska powtórzyła, że jej zdaniem temat ten powinien zostać rozpatrzony przez Zarząd, ewentualnie z udziałem Rady Nadzorczej, a nie podczas Walnego. Pan Prezes przypomniał, że wcześniej temat szlabanów na terenie Spółdzielni był podejmowany na Walnym Zgromadzeniu, jednak zgodził się z opinią P. Tuszyńskiej, że w tym przypadku nie ma sensu wprowadzać tego punktu do porządku obrad.

Ad 6.

W ramach omówienia realizacji wniosków Walnego Zgromadzenia z dnia 15 czerwca 2024 r. i 22 marca 2025 r. P. Kiryk odczytał treść wniosków.

Pani Mecenas wyjaśniła, że organ, jakim jest Rada Nadzorcza lub Zarząd, może rozpatrzyć wniosek, ale to od jego decyzji zależy, czy zostanie on uwzględniony czy odrzucony. Członek Spółdzielni nie ma prawa rozliczać organu z decyzji – składa wniosek, który Zarząd lub Rada może odrzucić lub uznać za zasadny i uwzględnić. Jednak ostateczna decyzja należy do organu, a wniosek stanowi jedynie impuls pochodzący od członka.

Pani Mecenas zauważyła, że nie ma podstaw, aby szeroko omawiać te wnioski. Wszyscy obecni zgodzili się, że z porządku obrad Walnego Zgromadzenia należy usunąć punkt 8, ponieważ statut nie przewiduje omawiania realizacji wniosków.

P. Tuszyńska zaproponowała, aby odczytać wnioski z dnia 22 marca 2025 r. i ustalić, kto – Zarząd czy Rada Nadzorcza – powinien się nimi zająć.

Wnioski z 22 marca 2025 r.:

- złożyła wniosek o dostawienie ławek w miejscach, gdzie przebywa dużo osób. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i jest obecnie w trakcie realizacji.

AF 5
ms pgh

- zgłosiła wniosek dotyczący poprawy estetyki balkonów. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i został uznany za bezzasadny.
- złożył wniosek o wydanie identyfikatorów na pojazdy dla mieszkańców Spółdzielni. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu.
- złożyła wniosek o utwardzenie przejścia przez teren zielony od przystanku przy Mackiewicza w kierunku bloków Narutowicza 20 i 22. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i został uznany za bezzasadny, ponieważ teren ten nie należy do Spółdzielni, lecz do Urzędu Miasta.
- złożył wniosek o rozwiązanie współpracy z obecną mecenas. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i został uznany za bezzasadny.
- złożył wniosek w sprawie rezygnacji przewodniczącej Rady Nadzorczej SM Prądnik Biały Wschód i wyboru nowej Rady, został uznany za bezzasadny.
- złożyła wniosek o opracowanie i uchwalenie przez Radę Nadzorczą regulaminu najmu i dzierżawy. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu, który opracuje regulamin, oraz Rady Nadzorczej, która go uchwała. Sprawa jest w trakcie realizacji.
- złożyła wniosek o wykonanie schodków przy ul. Mackiewicza 25, kończących zaprojektowaną i oznakowaną trasę przejścia przez ul. Siewną. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i został uznany za bezzasadny.
- złożyła wniosek, aby na Walnym Zgromadzeniu w czerwcu 2025 r. doprecyzować zapisy § 98 ust. 1 statutu dotyczące wyboru Rady Nadzorczej w sposób tradycyjny. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu i został ujęty w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
- złożyła wniosek z prośbą o wyjaśnienie praw i obowiązków właścicieli mieszkań na osiedlu, którzy nie są członkami Spółdzielni. Ustalono, że wniosek ten jest w kompetencji Zarządu.
- złożyła wniosek o montaż oświetlenia na śmietnikach przy ul. Siewnej 21 i Siewnej 21a. Ustalono, że wniosek ten został przyjęty do realizacji.
- złożyła wniosek o przeniesienie spotkań Walnych Zgromadzeń do Szkoły Podstawowej nr 109 przy ul. Mackiewicza. Wniosek został uznany za bezzasadny.

Ad 7.

P. Tuszyńska odczytała treść **Uchwały nr 197** dotyczącej zatwierdzenia miesięcznej opłaty naliczanej w czynszu za wymianę wodomierzy zimnej i ciepłej wody. Przeprowadzono głosowanie. Uchwała nr 197 została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 197/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 17 i § 78 Statutu Spółdzielni zatwierdza miesięczną stawkę za wymianę wodomierzy zimnej i ciepłej wody w wysokości 3,25 zł (za każdą sztukę) dla nieruchomości budynkowych: **Bałtycka 26, Mackiewicza 18, Mackiewicza 20, Narutowicza 22, Pachońskiego 34.**

§ 2

Stawka obowiązuje od **01.09.2025r.**, zgodnie z załączoną do uchwały kalkulacją wymiany wodomierzy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi.

Ad 8.

Następnie omówiono sprawozdanie Zarządu za 2024 rok.

Ad 9.

Pan Prezes omówił kierunki rozwoju Spółdzielni.

15⁶
MS
[signature]

Ad 10.

Następnie Główna Księgowa – p. Paczut – przedstawiła sprawozdanie finansowe za 2024 rok. P. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 198. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 198/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie art. 88a §1 Ustawy Prawo Spółdzielcze i § 104 pkt.2a Statutu Spółdzielni, przyjmuje sprawozdanie finansowe za rok 2024 stwierdzając jego rzetelność i prawidłowość oraz wnioskuję o jego zatwierdzenie przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni.

Ad 11.

Główna Księgowa – p. Paczut – przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu gospodarczego za 2024 rok. P. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 199. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 199/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie art. 88a §1 Ustawy Prawo Spółdzielcze i § 104 pkt. 2a Statutu Spółdzielni, przyjmuje sprawozdanie z wykonania planu Gospodarczego za rok 2024 stwierdzając jego rzetelność i prawidłowość.

Ad 12.

Następnie przystąpiono do udzielenia absolutorium dla Zarządu za 2024 rok.

P. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 200. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 200/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 8 Statutu Spółdzielni, wnioskuję o udzielenie absolutorium Panu Michałowi Florkowi za okres od 01.01.2024 roku do 31.12.2024 roku.

§ 2

Uchwałę przedkłada się Walnemu Zgromadzeniu.

P. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 201. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 201/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 8 Statutu Spółdzielni, wnioskuję o udzielenie absolutorium Panu Jerzemu Kirykowi za okres od 01.01.2024 roku do 31.12.2024 roku.

§ 2

Uchwałę przedkłada się Walnemu Zgromadzeniu.

P. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 202. W głosowaniu uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 202/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

45²
my

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 104 pkt 8 Statutu Spółdzielni, wnioskuję o udzielenie absolutorium Pani Dorocie Paczut za okres od 01.01.2024 roku do 31.12.2024 roku.

§ 2

Uchwałę przedkłada się Walnemu Zgromadzeniu.

Ad 13.

Powołanie Komisji Konkursowej na Najładniejszy Ogródek Przydomowy i Najpiękniej Ukwiecony Balkon.

P. Lisiak zaproponował, aby Komisja Konkursowa została powołana z osób, które będą kandydować do następnej kadencji Rady Nadzorczej. P. Tuszyńska zauważyła, że nie wiadomo, kto będzie członkiem Rady w kolejnej kadencji. W związku z tym zaproponowała, aby Komisja Konkursowa została powołana spoza członków Rady Nadzorczej i spoza członków Spółdzielni. Pan Prezes podkreślił, że w skład Komisji powinni wejść specjaliści w danej dziedzinie, osoby wykształcone, spoza środowiska spółdzielczego, które będą postrzegane jako neutralne.

P. Tuszyńska przedstawiła propozycje personalne do składu Komisji Konkursowej:

- – przewodnicząca Komisji Zieleni Rady Dzielnicy IV,
- – pracownik Zarządu Zieleni Miejskiej, miejski ogrodnik, prowadzi stronę zielonyblok.pl,
- – absolwentka architektury krajobrazu.

Następnie p. Tuszyńska odczytała treść Uchwały nr 203/RN-XII/2025 Przeprowadzono głosowanie – uchwała została podjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA nr 203/RN-XII/2025

Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie §2 ust. 3 „Regulaminu Konkursu na najładniejszy ogródek przydomowy i najpiękniej ukwiecony balkon w Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód” w Krakowie uchwała, co następuje:

§ 2

Wybiera Komisję konkursową w 3-osobowym składzie:

1. PRZEWODNICZĄCA KOMISJI ZIELENI W RADZIE DZIELNICY IV
2. MIEJSKI OGRODNIK ZIELONY BLOK
3. ARCHITEKTKA KRAJOBRAZU, PROJEKTANTKA OGRODÓW PRZYDOMOWYCH

§ 3

Osoby, o których mowa w §2 wyraziły pisemną zgodę na udział w pracach Komisji.

§ 4

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wybór Komisji konkursowej spoza członków Rady Nadzorczej oraz członków Spółdzielni ma na celu zachowanie bezstronności i obiektywizmu w dokonywaniu ocen balkonów i ogródków.

Ad 14.

Przyjęcie sprawozdań Komisji Rewizyjnej i Technicznej XII kadencji.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej XII Kadencji (zał. nr 5). Do sprawozdania nie zgłoszono uwag. Przeprowadzono głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie Komisji Technicznej XII Kadencji (zał. nr 6). Do sprawozdania nie zgłoszono uwag. Przeprowadzono głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad 15.

Przyjęcie sprawozdania Komisji ds. Zieleni Rady Nadzorczej (zał. nr 7 i 8).

8
ms

P. Lisiak zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu nie ma informacji, która była ujęta w planach działalności Komisji ds. Zieleni – brakuje wykazu doradców. Podkreślił również, że w żadnym z protokołów nie ma odnotowane, w jaki sposób doradcy zostali zawiadomieni, a jednak ich obecność została wykazana. P. Tuszyńska stwierdziła, że nie widziała potrzeby opisywania tego w sprawozdaniu, ponieważ inne komisje również nie zawierają w swoich sprawozdaniach informacji o sposobie zawiadamiania składu Komisji. Sprawozdanie dotyczy działalności Komisji. P. Lisiak zauważył, że w innych komisjach nie uczestniczą doradcy, dlatego nie było potrzeby ich wpisywania. P. Niechciał uznała tę uwagę za bezzasadną, argumentując, że sprawozdanie dotyczy działalności Komisji, a informacje o obecności na posiedzeniach są zawarte w protokołach. P. Lisiak wyjaśnił, że nie chodzi mu o to, kto był obecny, ale o to, kto pełnił funkcję doradcy. Przypomniął, że podjęto Uchwałę nr 141, w której wskazano około 10 osób jako doradców. Uważa, że uchwała ta powinna być wykonana i w sprawozdaniu powinno znaleźć się, kto z doradców faktycznie pracował, ponieważ ta informacja jest obecnie pominięta. P. Niechciał zauważyła, że w każdym protokole znajduje się informacja o tym, kto był obecny na danym zebraniu. Podkreśliła, że Komisja Techniczna czy rewizyjna również nie opisują w swoich sprawozdaniach, kto brał udział w konkretnych zebraniach. P. Lisiak zaznaczył, że sytuacja Komisji ds. Zieleni jest inna – Komisja Techniczna nie miała uchwały o powołaniu doradców, nie dopraszała ich, a na zebraniach obligatoryjnie obecny był przedstawiciel Zarządu. Przypomniął jeden z pierwszych protokołów, z którego wynika, że na spotkaniu nie było nikogo z Rady Nadzorczej, a spotkanie prowadziła sekretarz Komisji i pan . . . którzy bezpośrednio przesłali wnioski do Zarządu do realizacji. P. Tuszyńska odparła, że Komisja Techniczna nie ma obowiązkowej obecności p. Kiryka z Zarządu na każdym posiedzeniu, ponieważ nie wynika to z żadnego regulaminu. Podkreśliła, że wnioski nie były przysyłane bezpośrednio do Zarządu, lecz były głosowane na posiedzeniu Rady Nadzorczej, co znajduje potwierdzenie w protokołach. P. Lisiak zasugerował, aby zapytać Pana Prezesa, czy otrzymał wnioski z zebrania, na którym nie było ani P. Tuszyńskiej, ani P. Niechciał, a obecnych było jedynie kilka osób, które wystąpiły wniosek bezpośrednio do Zarządu. P. Tuszyńska odpowiedziała, że wnioski nie były przysyłane bezpośrednio, ale za pośrednictwem Rady Nadzorczej, poprzez głosowanie. P. Lisiak stwierdził, że przeanalizował wszystkie protokoły Rady Nadzorczej i nie znalazł żadnego zapisu w tej sprawie. P. Niechciał zapytała, co p. Lisiak proponuje w tej sytuacji. P. Lisiak zaproponował, aby w sprawozdaniu zapisano, że w zebraniach brali udział doradcy na podstawie uchwały, i wskazano, kto pełnił funkcję doradców. P. Niechciał przypomniała, że w regulaminie zapisano, iż w zebraniach uczestniczą doradcy. P. Lisiak zauważył jednak, że nie są oni wymienieni z nazwiska. P. Niechciał podkreśliła, że w każdym protokole doradcy są wymienieni z nazwiska. P. Lisiak podsumował, że sprawdzi to dokładnie. Zaznaczył, że przyjmuje sprawozdanie, jednak przedstawił swoje uwagi do jego treści.

P. Lisiak poprosił P. Tuszyńską o przesłanie protokołów nr 1, 2 i 5 Komisji ds. Zieleni, których nie posiada. P. Tuszyńska potwierdziła, że je prześle.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji ds. Zieleni. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad 16.

Zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej XII Kadencji (załącznik 9)

P. Peszkowska zwróciła uwagę, by zastanowić się całą Radą, czy warto w sprawozdaniu na stronie drugiej pozostawić zapis „[...] połączone komisje stałe nie dokonały analizy dokumentacji grantowej na fotowoltaikę również zleconej przez Radę Nadzorczą [...]”. Wcześniej w sprawozdaniu znalazł się również zapis „[...] Komisja Techniczna i Rewizyjna nie dokonała sprawdzenia funduszu celowego na centralną ciepłą wodę użytkową dla Pachońskiego 32b zleconego przez Radę Nadzorczą”. P. Peszkowska poddała pod dyskusję, czy warto w sprawozdaniu zamieszczać informacje o niewykonaniu zadań.

P. Tuszyńska wyjaśniła, że gdy przygotowywała sprawozdanie, przeglądała dokumenty z poprzednich kadencji, w których wszystkie sprawozdania były w formie „słodkiej laurki” dla Rady Nadzorczej. Podkreśliła, że obecna Rada pracowała różnie, ale ogólnie bardzo dobrze, co zostało odzwierciedlone w sprawozdaniu. W dokumencie opisano wszystkie działania podjęte przez komisje na podstawie przesłanych sprawozdań od przewodniczących komisji, a także pracę całej Rady. Wskazano również na zmianę sposobu pracy i większy nacisk na pracę w komisjach. P. Tuszyńska podkreśliła, że nie ma się czego wstydzić i warto przekazać członkom na Walnym, że Rada Nadzorcza sama narzuciła sobie pewne zadania, których ostatecznie nie udało się zrealizować.

P. Tuszyńska przypomniała, że w protokole RN dotyczącym planu remontów wskazano przetargi, którymi miała się zająć Komisja Techniczna. Cała Rada zgodziła się na te działania i wskazano również konieczność sprawdzenia dokumentacji księgowej. P. Peszkowska zacytowała protokół z 26 czerwca 2024 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w którym stwierdzono: „Temat ten wymaga głębszej analizy przez Komisję Techniczną”. P. Tuszyńska potwierdziła, że Komisja Techniczna zajęła się sprawą, nawet zlecając inne podejście do odbioru technicznego instalacji ciepłej wody użytkowej. Natomiast propozycja zakończenia tematu poprzez przegląd rozliczenia księgowego funduszu celowego na ciepłą wodę użytkową nie została zrealizowana przez Komisję Rewizyjną. Dodała, że na tym samym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wskazano trzy przetargi,

AS⁹ ms' pph

którymi miała się zająć Komisja Techniczna, a także pojawiła się sugestia, aby sprawdzić dokumentację grantową na fotowoltaikę, ponieważ proces ten się wydłużył. To również nie zostało wykonane, dlatego P. Tuszyńska uznała za zasadne ujęcie tej informacji w sprawozdaniu.

P. Niechciał poparła tę propozycję, podkreślając, że w sprawozdaniu należy rozliczyć się z tego, co zostało zrealizowane, i z tego, czego nie udało się wykonać. P. Peszkowska poddała tę kwestię pod rozagę Rady.

P. Lisiak stwierdził, że nie ma potrzeby uwzględniania takich zapisów, ponieważ mogą być źle odczytane przez członków, jako brak współpracy w Radzie. P. Tuszyńska zapytała, czy Rada uważa, że jeśli w sprawozdaniu nie zostaną wskazane niewykonane zadania, to osoby obecne na Walnym uznają, że Rada była wspaniała i wykonała wszystko bez zarzutu. P. Lisiak odpowiedział, że brak takich zapisów ograniczyłby argumenty do krytyki. P. Niechciał zauważyła, że i tak zawsze znajdują się argumenty do krytyki.

P. Kosidłowska zauważyła, podkreślając ciągłość działalności komisji, że rok jeszcze się nie zakończył, nawet półrocze nie dobiegło końca i nowo wybrana Komisja Techniczna może potraktować tę informację jako wskazówkę, by dokończyć rozpoczęte działania. P. Peszkowska wyraziła jednak wątpliwość, czy nowa Rada chciałaby się tym zająć.

P. Lisiak zaproponował przeprowadzenie głosowania, czy zapis pozostaje w sprawozdaniu. P. Tuszyńska zarządziła głosowanie, w którym za pozostawieniem zapisu oddano 5 głosów, a przeciw – 4 (P. Boratyn, P. Lisiak, P. Peszkowska, P. Kołkowska). W związku z tym zapis pozostał w sprawozdaniu.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad Uchwałą nr 204: 6 głosów za, 3 przeciw (P. Boratyn, P. Lisiak, P. Peszkowska).

UCHWAŁA nr 204/RN-XII/2025
Rady Nadzorczej SM PBW z dnia 20.05.2025r.

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Biały Wschód działając na podstawie § 101 pkt. 3 Statutu Spółdzielni, zatwierdza sprawozdanie ze swojej działalności za okres od czerwca 2024 roku do maja 2025 roku w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

Ad 17.

Zatwierdzenie protokołów Komisji Rady Nadzorczej od 17.04.2025 r. do 13.05.2025 r.

Komisja Techniczna – dwa protokoły – nr 17 i 18, do których zgłoszono trzy wnioski. Protokoły nr 17 i 18 zostały poddane pod głosowanie i zatwierdzone jednogłośnie.

Następnie omówiono i przegłosowano wnioski wynikające z tych protokołów:

1. Komisja Techniczna po obejrzeniu placu, na którym znajduje się siłownia zewnętrzna, rekomendowała odrzucenie wniosku mieszkańca bloku nr 20 przy ul. Narutowicza o dodatkowe zainstalowanie urządzenia typu drążek do ćwiczeń. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.
2. Komisja Techniczna po zapoznaniu się ze stanem linii postojowych na parkingu na mieniu wzdłuż ul. Siewnej rekomenduje uzupełnienie brakujących fragmentów oddzielających miejsca postojowe, natomiast istniejące linie postojowe nie wymagają malowania. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.
3. Komisja Techniczna zwróciła uwagę na teren przy billboardzie na ul. Siewnej, gdzie MPEC składował gruz w związku z modernizacją sieci CO. Komisja stwierdziła, że nie podjęto żadnych prac w celu rekultywacji terenu i zwróciła się do Zarządu o podjęcie stanowczych działań wobec firmy, która kolejny raz nie wywiązuje się z terminów zakończenia prac. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Komisja Rewizyjna – protokół został poddany pod głosowanie i zatwierdzony jednogłośnie.

Komisja ds. Zieleni – protokół został poddany pod głosowanie i zatwierdzony jednogłośnie. Do tego protokołu były 3 wnioski i opinia:

1. Wniosek dot. planowania wg ważności zadań pielęgnacji. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.
2. Wniosek o prowadzenie wycinek pielęgnacyjnych zgodnie ze sztuką dobrych praktyk ogrodniczych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.
3. Stworzenie na stronie internetowej Spółdzielni zbioru często zadawanych pytań i odpowiedzi. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

10
MS

4. Opinia na temat firmy „Dom i ogród Artur Baran”. Opinia została przyjęta jednogłośnie.

Ad 18.

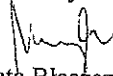
Przewodnicząca Rady stwierdziła wyczerpanie porządku obrad, podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu i ogłosiła zamknięcie obrad Rady Nadzorczej.

Protokół został sporządzony na 11 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Każda strona została podpisana przez sporządzającą protokół oraz Przewodniczącą i Sekretarz RN.

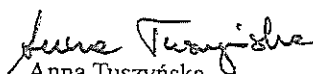
Załączniki do protokołu:

1. Porządek obrad,
2. Lista obecności,
3. Bieżące informacje Zarządu, Informacje Pionu Technicznego,
4. Kalkulacja stawki za wymianę wodomierzy,
5. Sprawozdanie KR,
6. Sprawozdanie KT,
7. Sprawozdanie KZ1,
8. Sprawozdanie KZ2,
9. Sprawozdanie RN.

Sekretarz Rady Nadzorczej


Agata Błaszczyk

Przewodnicząca Rady Nadzorczej


Anna Tuszyńska

Protokołowała

